

鄭  
堂  
讀  
書  
記

外王父周先生述

戴望

先生周氏諱中孚字信之別字鄭堂浙江湖州府烏程縣人曾祖某祖某父某爲縣吏有隱德生子二人長先生次聚之先生仕至奉化縣學教諭先生幼有孝行力於學稍長見四庫書提要謂爲學之途徑在是於是徧求諸史藝文志考自漢迄唐存佚各書以備搜輯古籍而教諭君治詞賦亦度其儕輩阮文達公督浙江學政先生兄弟並受知以嘉慶元年選拔貢生文達巡撫浙江築學舍西湖以處浙中文學士使脩經籍纂詁先生與焉曾游京師識宋先生翔鳳爲刊正其著書十許事宋大歎服其後十數年同舍生多貴顯而先生屢應鄉

鄭記行狀

試不中式當道光初元猶入試同考官嘉定錢君爲少詹事族子得先生卷歎絕力薦於主者將列名而先生策多用少詹事答問於主者疑其有私遂黜之而置副榜第一揭曉始大悔謝過先生自是無仕進意矣旋以翼兵備薦客上海李氏爲定其藏書志復游嶺南主學使徐公三載歸卒於家年六十有四道光十一年某月日也妻任孺人先卒生女子一先生沒後教諭君主婚歸先考爲繼室卽先妣也妾生子二先生著誤甚侈有孝經集解逸周書注補正顧職方年譜子書考鄭堂讀書記金石識小錄鄭堂札記諸書沒時教諭君客山東其次子不肖以先生藏書及艸本鬻諸他氏朱比部

爲彌得其讀書記云其體仿提要有百餘冊其札記未  
亡後歸諸望餘書無可問者兵亂後望母黨俱盡故於  
先生三世名諱及妣氏族弗可詳且失其葬處馮教授  
登府爲先生傳望嘗錄其文而今亦亡大懼名氏湮鬱  
使九原悼痛無以慰吾先妣乃摭所聞爲述如右時同  
治己巳秋也

鄭堂讀書記卷一

吳興叢書

烏程周中孚撰

經部一

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷 知不足

齋叢書本

舊題漢孔安國傳 國朝日本太宰純音 安國字

子十二代孫武帝時爲博士官 四庫全書著錄

臨淮太守 純字德夫信陽人 按漢志孝經類載古孔氏一篇二十二章師古曰

古文字也庶人章分爲二曾子敢問章爲三又多

一章凡二十二章云云此據唐時僞孔傳言之非

真古孔氏一篇分章如是也志又載十八章一篇及五家說而無孔安國傳則安國但傳授古文孝經如古文尙書例未嘗作傳也所以總論亦祇云長孫氏江翁后蒼翼奉張禹各自名家經文皆同唯孔氏壁中古文爲異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不安慮古文字讀皆異而亦不言及孔氏作傳師古引相譚新論云古孝經千八百七十二字今異者四百餘字師古亦據僞孔本言之也隋志載古文孝經一篇注云孔安國傳梁末亡逸今疑非古本總論稱安國之本亡於梁亂至隋王邵於京師訪得孔傳送至劉炫炫因序其

得喪述其議疏講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並立儒者誼誼皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其書唐會要載司馬貞議曰古文二十章元出孔壁先是安國作傳緣遭巫蠱未之行也荀昶集注之時尙未見孔傳中朝遂亡其本近儒欲崇古學妄作傳學假稱孔氏輒穿鑿更改又僞作閨門一章劉炫詭隨妄稱其善且閨門之義近俗之語必非宣尼正說案其文云閨門之內具禮矣乎嚴親嚴兄先妻子臣妾由百姓徒役也是比妻子於徒役文句凡鄙不合經典又分庶人章從故自天子以下別爲一章仍加子曰二字然

故者連上之辭既是章首不合言故是古人既沒後人妄開此等數章以應二十二章之數非但經文不真抑亦傳文淺僞又注用天之道分地之利其略曰脫之應功暴其肌體朝暮從事露髮跣足少而習之其心安焉此語雖旁出諸子而引之爲注何言之鄙俚爾據此益知安國但傳古文而不作傳其古文本梁末亡逸自劉炫僞作孔傳人皆以其不類漢人反疑真孔氏曾經作傳至梁而亡矣其實所亡者安國所傳之古文後之古文并傳實炫一手所爲也釋文新舊唐志所載孔傳俱屬劉本崇文目通考宋志所載僅有古文孝經一卷



而不及孔傳崇文目稱古文二十二章本出屋壁  
中今孔注不存而隸古文與章數存陳氏於孝經  
鄭注下亦稱五代以來孔鄭注皆亡焉則併劉氏  
僞孔傳已佚之故朱氏經義考注曰佚也是本前  
有僞孔安國序及日本享保辛亥太宰純序乃康

熙十一年也又有乾隆丙申盧

文弼

吳騫

鄭辰新

刊三序後有鮑

廷博

跋蓋鮑之友人汪翼

滄市易

日本得之攜歸舉以贈鮑因悉仍原書付刊今以  
日本所刊七經孟子考文證之彼國亦以是書爲  
僞本好奇者誤信之也其經文亦分二十二章較  
司馬氏指解本增多五十字中間尙多字句不同

之處而離句爲傳蓋又僞孔之重儻當屬好事者  
摭拾釋文會要邢疏所引孔傳以己意足成之故  
成淺陋冗漫不類隋唐間人所作也所附宋本卽  
指解本正文以所據爲宋刊指解本故蒙以宋本  
之稱乃鮑氏所附刊也佚存叢書中亦載有是本  
經文多作古字而著太宰純音并無宋本附刊云

孝經鄭注二卷

小泉來山館重刊本

舊題鄭氏注隋志載孝經一卷亦作鄭氏注總論  
稱相傳或云鄭玄其立義與玄所注餘書不同故  
疑之釋文亦稱世所行鄭注相承以爲鄭玄案鄭  
志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄

爲主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非邢氏正義引唐會要駁議歷證康成無孝經注近儒據太平御覽所引後漢書證爲康成之孫小同所作小同魏闕內侯高貴鄉公時爲五更然則當爲魏人故唐初以前本正稱鄭氏注而不加以漢字也陸德明卽依之以作釋文唐元宗卽采之以入御注自元宗注行而鄭注遂廢然新舊唐志猶各爲著錄至宋已佚不傳崇文目書錄解題通攷宋志所載皆非鄭氏原本陳氏云按三朝志五代以來鄭注已亡周顯德中新羅獻別序孝經卽鄭注者而崇文總目以爲咸平中日本國僧裔然所獻未詳孰是世少有

其本乾道中熊克子復從袁機樞仲得之刻於京  
口學宮以上陳說今熊本亦不可復見此本乃乾  
隆癸丑海舶得自日本前有尾張岡田挺之序後  
有其識語云右今文孝經鄭注一卷羣書治要所  
載也其經文不全者據注疏本補之以便讀者今  
以羣書治要所載核之僅補喪親章經文耳惟原  
刻經注字句之下多有點乙譯其意義攷爲便於  
蒙誦而設無關經義是本爲錢同人侗重刊亦仿  
而摹之所以存其舊也同人序信爲鄭注真本非  
從釋文正義鈔撮而成蓋以其中三四條見之公  
羊傳疏太平御覽續漢書祭祀志注南齊書禮志

俱釋文正義所未引而此本秩然具載不謀而合  
恐非作僞者所能出也此則不知其僞而扶持之  
者矣近焦里堂雕菰集有勘日本本鄭注孝經議  
設可疑十二以闕之其卓識誠非同人所可及也  
是書鮑氏知不足齋叢書亦收入之則於字句之  
旁去其點乙與羣書治要所載同云

孝經鄭注補證一卷

知不足齋叢書本

國朝洪頤煊撰

頤煊字旌賢號筠軒臨海人乾隆辛酉拔貢生官廣東候補直隸州

州

判是書取日本本孝經鄭注與釋文正義諸書所

引鄭注同者爲之證明其出處其未有出處者則  
存而不論或有釋文正義諸書所引而日本本反

略之者亦爲考其有無補所未備并據釋文增入音義故曰補證自有此補豈止可以見日本本之有根據并可以見日本本之多漏略蓋羣書治要所載諸書原非足本也

孝經鄭氏解一卷

知不足齋叢書本

國朝臧庸輯

庸字西序原名鏞堂字在東武進人

是書采輯真鄭氏

注俱以釋文正義兩書爲主而旁摭羣書所引以附益之并全錄釋文所有音義蓋釋文實依鄭注而作故卽依次采入也其不兼采日本本者以其本與諸書所引有異非真鄭注原本故舍之輯鄭注者向有孔幼穉

廣林

陳仲魚

題

二本皆不及此

本之精核前有阮雲臺師序

孝經注疏九卷

武英殿刊十三經注疏本

唐玄宗明皇帝御注陸德明音義宋邢昺疏

德明字元

即吳縣人大建中嘗入講承光殿高祖時爲國子博士後封吳縣男昺字叔明曹州濟陰人官至翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒贈左僕射四庫全書著錄作孝

經正義三卷崇文目讀書志書錄解題通志通攷

宋志俱載有邢昺等孝經正義三卷故改從舊稱

此作九卷乃合經文及注每卷分析爲三也元泰

定間刊本已如此不始於明監本毛本也攷舊唐

志載孝經制旨一卷玄宗御製新唐志載今上孝

經制旨一卷注云玄宗然皆無御注孝經一卷崇

文目讀書志書錄解題通志通考宋志則俱有御  
注孝經而無孝經制旨陳氏因卽以制旨御注併  
爲一書而通考經義考俱因之今按邢疏於庶人  
章三才章事君章俱引制旨則顯然別爲一書當  
叔明時制旨已佚此蓋仍元疏之舊耳新舊唐志  
止載元疏及制旨而不及御注蓋其疏也前有成  
都府學主鄉貢傅注奉右經義考作孫爽撰序稱自西漢  
及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之  
初雖備存祕府而簡編多有殘缺傳行者唯孔安  
國鄭康成兩家之注并有梁博士皇侃義疏撰於  
國序然辭多紕繆理昧精研至唐玄宗朝乃詔羣



儒管官俾其集議是以劉子元辨鄭注有十謬七  
惑司馬貞斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆  
榮華其言妄生穿鑿明皇遂於先儒注中采摭菁  
英芟去煩亂撮其義理允當者用爲注解至天寶  
二載注成頒行天下仍自八分御札勒於石碑卽  
今京兆石臺孝經是也而明皇御製序亦稱約文  
敷暢義則昭然分注錯經理亦條貫今讀其注良  
然然亦不過較勝於孔傳耳未必能突過鄭注故  
其注依鄭注最夥久之鄭注遂佚不得不以是注  
爲本焉當時卽詔元行沖爲疏三卷

見舊唐志崇文目宋志惟

新唐志作二卷字之誤也

立於學官至叔明奉敕校定其序稱

翦截元疏旁引諸書分義錯經會合歸趣一依講說次第解釋號之爲講義也是此疏本名講義諸家書目不稱爲講義而稱爲正義者蓋欲與論語爾雅之疏畫一耳今雖元疏已佚無從比較兩疏之得失然叔明亦第據元氏本而增損之諒尙未失其真學者舍是固無由闡孝經之門徑也釋文一卷本爲鄭注而作宋相臺本因是注多引鄭注聊取以分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇亦卽列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末并有少詹事李清植跋語及校刊職名其卷首

之御製序并傳注序及注解傳述人亦皆有攷證  
繫之惟刑疏序無攷證云

孝經義疏補十卷

雲南督署刊本

國朝阮福撰

福字喜齋儀徵人元  
之第三子候選郎中

雲臺師所注曾

子十篇與孝經相表裏因命喜齋撰是書全載注  
疏音義原文而以曾子十篇中凡可以發明孝經  
可以見孔曾授受大義者悉分補於各章各句之  
下攷唐初孝經有孔鄭二注行用至明皇御注頗  
依舊注而鄭注半存其中如有鄭注見引於唐以  
前書者悉據以補之而於釋文所載鄭注舊字舊  
義全行載入以存鄭氏舊觀且疏證之古籍可發

明孝經者多引證之兼下已意俾無贖義且所主  
正德刊本字有脫誤卽據校勘記補於其下既博  
且精得未曾有雖曰補疏而實與疏全經者無異  
矣卽此可見家學淵源有自矣書成於道光己丑  
自爲之序

孝經注解一卷

通志堂經解本

不著編輯者名氏惟題唐玄宗皇帝注宋司馬光

指解范祖禹說

光字君實陝州夏縣人寶元初中進士甲科官至尙書左僕射兼門

下侍郎卒贈太師溫國公諡文正

祖禹字淳夫一字夢得華陽人舉進士甲科哲宗朝官至龍圖

閣學士知陝州

四庫全書著錄作古文孝經指解按讀

書志書錄解題通考宋志俱載司馬光古文孝經

指解一卷范祖禹古文孝經說一卷兩家皆以唐  
玄宗注今文孝經而古文晦故各據古文爲之解  
說後人復取玄宗注及兩家解說合爲一書冠以  
玄宗及司馬范氏三序當出於元明間人所爲也  
當君實作指解時古文已無僞孔之傳惟據古文  
經本爲之而漳父以古文能得其真因申之以訓  
說具於各章之後較之君實爲略所以後之言古  
文注解者但舉君實不及漳父也然今文古文之  
異不過章段字句之間古文之增多於今文者止  
有閨門一章故可以玄宗今文注分隸古文之下  
非如朱子孝經刊誤全變古文原本面目而自成

爲朱子之孝經也

孝經大義一卷

通志堂經解本

元董鼎撰

鼎字季亨號深山鄱陽人

四庫全書著錄倪氏錢

氏補元志朱氏經義攷俱載之按朱子作孝經刊

誤但爲刪正經文而未有注解季亨因卽其本而

爲之注所謂有傳之幾章釋某義者一遵其舊朱

氏每章之下注釋則全載無遺惟刪除改本圈記

之字以趨簡淨所注爲初學而設故其詞皆明白

而切實惜其不爲今文以創通夫大義也然讀刊

誤當以是書爲善本矣以其墨守朱學自此書始

也前有大德乙丑熊

禾

序經義考又載徐

賈

後序

此本闕也

草廬校定古今文孝經一卷

通志堂經解本

元吳澄撰

澄字幼清崇安人仕至翰林學士封臨川郡公謚文正

四庫全

書著錄作孝經定本焦氏經籍志朱氏經義攷俱

作孝經章句倪氏補元志旣載孝經章句一卷又

別載孝經大義一卷錢氏補元志專載孝經定本

一卷注云卽孝經章句今按是書前有吳氏題詞

後有大德癸卯其門人張

恆

記吳氏又於傳之十

二章後識云孝經章句彘因朱子刊誤校定子文

受讀歷觀唐注宋疏及諸家解其說雖詳其義亦

有未明暢者乃輯此訓釋授之諄切卑瑣蓋取蒙

釋易曉而已則是吳氏初因刊誤本校定爲孝經章句後卽因章句本輯訓釋爲是書焦氏朱氏俱作孝經章句乃蒙其初名倪氏補元志分列二目并於章句注云一作訓釋皆誤也其書用今古文及朱子刊誤本參校今文古文有不同者定從所長所不從者附注其下朱子刊誤本所塗之字一併刪去傳文章次因朱子所定更爲次其先後蓋孝經至是而古文今文皆有改本矣猶之程伊川不以明道大學定本爲是而重定一大學定本朱子又不以明道伊川兩本爲是而更定爲大學章句也



孝經句解一卷

通志堂經解本

元朱申撰

申字周翰理貫未詳乃宋末元初間人也

四庫全書存目

倪氏宋志補錢氏補元志朱氏經義考俱載之是書卷首題曰晦菴先生所定古文孝經句解而書中仍標列今文章次其字句亦不盡從朱子刊誤本惟每章離句爲注章後略具音釋俱極淺陋蓋聊以備訓蒙之本非爲說經而作也其全錄刊誤之說并於卷末全載朱子刊誤跋故卷首標題如此

孝經述注一卷

借月山房集鈔本

明項縠撰

縠臨海人洪武間爲江西按察司僉事

其書久無傳本故

明史藝文志朱氏經義考俱不載今館臣從永樂大典錄出著錄於四庫全書卷首有小引稱舊本頗有錯簡今從古文更加次第訂正略爲訓詁以便初學益所用乃孔氏古文所注頗爲簡要與吳草廬定本參用古文今文者不同而同時臨川黃昭序之稱其與吳公互相發明則就其所注言之爾張若雲卽從文瀾閣本寫出校梓冠以提要一篇

孝經會通一卷

明刊末

明沈淮撰

淮字□□仁利縣人嘉靖丁未進士官至通政使

朱氏經義考

著錄注曰未見其書不立經傳不分章句第就本

文列先後次序爲十五條第一條古文今文分六七章則合爲一從朱子刊課吳氏章句所定第二條以後俱依首一條爲次序如刊誤之例是又於朱吳兩家外別增一孝經改本矣自序稱上采孔曾之心下尋朱吳之緒於以定千古不決之惑凡例又稱以復孔曾之舊此朱子大學章句序所謂極知僭越無所逃罪者也末又有其友陳師序爲經義考所失載云

孝經疑問一卷

六經堂刊本

明姚舜牧撰

舜牧字虞佐號承菴烏程人萬曆元年舉人官至廣昌府

四庫

全書存目明史藝文志朱氏經義攷俱不載是書

取今文孝經刪去開宗明義各章名略爲銓釋大義其謂何處當刪何處是孔子之言何處非孔子之言何處似類漢儒所附會一一言之鑿鑿大部宗朱子刊誤立說而變本加厲更屬閩學末流之失矣前有自序卽從其文集印出者也

從今文孝經說一卷

明刊本

明虞漳熙撰

漳熙字長孺號德園錢唐人萬厯癸未進士官至吏部稽勳司主事按

明史藝文志載德園孝經邇言九卷孝經集靈一卷而無是書朱氏經義考俱載之惟於邇言下注曰未見 四庫全書存目小說類止載孝經集靈而稱孝經邇言今文孝經說今皆未見蓋是書未

曾經進也其書輯孔安國孔衍劉歆以下諸家之說各附論斷以明孝經之當從今文復采朱子蔡九峰吳草廬辨僞古文尙書三說以例古文孝經然古之孝經止有闡門一章爲劉炫僞作其餘不過章段字句間與今文異同究不可與僞書相比擬也又按呂氏孝經大全述文篇載德園全孝圖說一篇全孝心法一篇爲是書所未附載疑從邇言中摘出云

孝經大全二十八卷孝經或問三卷附孝經翼一卷

月巖刊本

明呂維祺撰其孝經翼乃其弟維祐所撰也

雜祺字介

蕭河南新安人萬曆癸丑進士官至南京兵部尙書罷職居雒陽闖賊犯雒陽城陷被執罵賊死

國朝賜諡忠教維祐字泰儒由選貢生官樂平縣知縣是書前有進表稱

所撰孝經本義二卷大全二十八卷或問三卷此本獨無本義明史藝文志所載與進表同惟不載泰孺之書朱氏經義考所載於大全或問下俱注曰存於本義下注曰未見蓋卽據是本也又有孝經衍義無卷數而注曰存則不知所據何本然於泰孺書下亦注曰未見豈竹垞所見本偶闕此卷歟其書卷首爲孝經節略取舊說立綱而著按語於下皆敘述孝經源流及贊論之辭卷一至卷十三爲經文分十八章而刪去開宗明義諸名目俱

鎔化舊注爲箋而取諸家之說雙行分釋於下如  
永樂大全之例故亦名大全其卷十四爲孔曾論  
孝卷十五爲曾子孝言卷十六爲曾子孝行俱集  
大小戴記諸書而成卷十七爲曾子論贊前一則  
爲大戴記文後皆諸儒之說卷十八至卷末爲表  
章通考分宸翰入告述文紀事識餘五門入告以  
下則皆表疏序跋論說考辨以及史傳雜記之類  
蓋節略所未盡者也前又有自序一篇義例七則  
末附孝經詩十首其或問三卷皆設爲問答標題  
凡六十有五并有自作引言又附刊泰孺所作孝  
經翼二十一則按先儒說孝經者無過一卷多則

二三卷求其著述繁富無過是書而其精華全在經文箋釋其箋釋未盡者復作或問以暢其說足與大全互相發明至第十四卷以下不過孝經之緒論而已而孝經翼又所以輯錄大全或問之義也雖其學兼程朱陸王爲冉永光

觀祖

孝經詳說

所不滿然明人之作大抵不能全醇是書究多可取況明德大節彪炳史冊所謂求忠臣於孝子之門是非徒以空言說經者明德嘗欲以孝經試於科場擬題凡七上疏未行今具載第二十卷中永光亦深取之此書成於崇禎戊寅乃其致仕時作至國朝康熙癸卯其子

兆琳

始付之梓已失去



本義二卷時王吳計東俱爲之序末有兆琳後跋

孝經集傳四卷

石齋九種本

明黃道周撰

道周字幼平漳浦人天啟二年進士改授編修官至武英殿大學士

四庫全書著錄明史藝文志作二卷朱氏經義考仍作四卷石齋以六經之本皆出孝經而儀禮二

戴記皆爲孝經義疏他若游夏諸儒及子思孟子所傳亦備采之謂之大傳經傳各條之下日以窮理所得暢厥發明謂之小傳大傳列每章小傳之後其各條之下亦一例爲之發明其二傳之所指列一以五著義十二徵義爲之綱領精麤本末綜貫靡遺煩簡損益各有權度所以揭道德之根柢

邈經曲之大原正天心而立民命舉括諸此矣石齋解經諸書當以是書爲最經義考又載其孝本讚一卷而注曰存今未之見此書前有自序目錄并詳載各卷經傳字數共得七萬四千四百六十六字亦可謂文繁理富矣前又有康熙辛未海寧

沈

珩

壬申侯官鄭

開極

二序

古文孝經說一卷孝經釋疑一卷

明刊本

明孫本撰

木字初陽錢唐人

明史藝文志不載朱氏經義

考始載之初陽以漢志首稱孝經古孔氏一篇乃信古文孝經爲眞孔曾相傳之本爲之統論一篇大旨至其章第經傳之紛紜訓詁說解之雜掇則

別爲釋疑十八條以申明之始於今文古文之辨  
迄於羣疑總釋以暢論其從古文之是堪與虞德  
園今文孝經說分道揚鑣曹六吉通釋頗采其說  
今并虞氏書存之以見古文今文之皆足從也呂  
氏孝經大全識餘篇曾節錄其孝經說數條又述  
文篇有孫氏五等章解一篇則爲此編所未載云

孝經質疑一卷

明刊本

明朱鴻撰

鴻字□□  
仁和人

明史藝文志朱氏經義考俱

著錄凡二十七條其於孔子作孝經之旨并古文  
今文之異同以及唐宋注疏朱子刊誤吳氏定本  
無不備論大都攻古文之僞深以朱吳兩家之無

事自擾而歸重於默識心融身體力行所謂從大處落墨也明志所載尙有孝經集解一卷經義考亦注曰存惜無傳本然其說見引於江邦玉孝經彙注曹六吉孝經通釋者頗多尙可以窺見崖略又呂氏孝經大全述文篇載鴻聖人因嚴以教敬因親以教愛解一篇孝經考一篇忠經辨一篇或亦孝經集解中所有云

孝經彙注三卷

明刊本

明江元祚撰

元祚字邢玉仁和人

明史藝文志朱氏經義考

俱著錄明志作王元祚字之誤也其書采虞

漳熙

孫本米鴻集解之說彙而爲注間或附以己見經

文雖從今文章次而刪去各章名目其所引虞氏說當卽孝經邇言之說而孫氏諸說攷之古文孝經說孝經釋疑二書俱無之豈別是一書耶此書本無足取姑藉以考見虞孫朱三家之書耳邦玉又有孝經彙目一卷曾子孝實一卷又皆一無可取矣

御注孝經一卷

文淵閣傳寫本

順治十三年

世祖章皇帝御撰謹案孝經一

書爲六經之總匯自昔帝王注是經者晉元帝有傳晉孝武帝有講義梁武帝梁簡文帝俱有義疏唐玄宗有制旨又有御注今惟玄宗御注尙存而

大義雖陳微言未晰我

世祖以孝治天下因

唐石臺本注經博采精擇

親自刪定幾及萬

言誠所謂至當歸一精義無二闡百行之宗爲萬世教孝之極則矣是書順治中雖曾鏤版印行而民間流傳甚少朱彝尊從禮部尙書杜臻得見寶藏謹錄之以弁經義考之首是本從文瀾閣寫本恭錄前有提要一篇與曹氏刊本所載全然各別此當屬館臣初擬本後復別爲撰定云

御纂孝經集注一卷

文瀾閣傳寫本

雍正五年

世宗憲皇帝御定并冠以

御製

序文謹案孝經自戰國以迄

本朝諸儒傳述遞

有發明大約唐以前諸說見之邢昺正義者居多  
自宋以下各有別本單行仰蒙 世宗憲皇帝  
指授儒臣別擇羣言勒爲大訓凡所去取皆

親爲鑒定得所折衷云昔唐玄宗既撰孝經御注  
復撰今上孝經制旨以並行不悖是編與 世

祖章皇帝御注並垂海內猶唐代之有制旨焉此  
本亦從 文淵閣寫出本恭錄前有提要一篇

孝經全注一卷

安谿全書本

國朝李光地撰

光地字晉卿福建安溪人康熙九年進士官至文淵閣大學士卒諡

貞是書取今文孝經盡去其各章名目但於每章  
之後爲之注大旨謂孝經惟以愛親敬親二者爲

綱然後尋其職分之所當成效之所至則此經之  
義昭白無疑而章句之間亦無凌雜之可議也故  
其全注立義亦不外愛敬兩端云又謂孟子之距  
墨翟韓愈程朱之闕釋氏其源本之差正在於此  
亦可見厚菴生平闢佛老闢陸王其得力之處盡  
在是經矣

孝經問一卷

西河合集本

國朝毛奇齡撰

奇齡字大可浙江蕭山人康熙己未召試博學宏詞授翰林院檢討

四庫全書著錄是書設爲門人張燧問而西河

答凡十條皆以駁詰朱子孝經刊誤吳氏孝經定  
本二書兩家刪改古經以各伸其獨見以古文今



文合而爲一將以朱子爲是則吳氏之說非矣將以吳氏爲是則朱子之說又非矣西河專著一書以攻之其說要不得謂之無理也然反覆詬爭不免過當要亦兩家自啟其侮者於西河又何難焉

孝經宗注一卷

原刊本

國朝曹宏度周起鳳應搗謙同撰

宏度字未詳起鳳字舜儀

搗謙字嗣寅康熙己未薦舉博學鴻詞俱錢唐人

是編采輯孝經舊注而

加以訓釋大義略舉微言未晰取便初學循誦而已其經文雖依注疏本分章而於首章下注云按古文並無章名而今文分爲十八章觀篇中首尾連屬豈可割裂分章必不得已當以引詩冠節首

而通庶人章以前爲一章爲是因於首章大雅云  
下注曰以起下文愛敬盡而施德教也次章甫刑  
云下注曰引書二句以起下文富貴不離其身而  
後能和其人民也三章詩云下注曰引詩以起下  
文不敢服之三句也四章詩云下注曰引之以起  
下文資於事父之說也五章詩云下注曰引之以  
起下文謹身節用之說也如此立論總以庶人章  
無引詩之詞而起其病與後來汪韓門孝經約義  
同雖較之逕刪去詩詞者尙爲有閒然亦未免迷  
惑初學矣前有舜儀序亦不敘其輯注之意至嗣  
寅爲當時通經之儒未必與二人作此淺近之書

蓋託名也故曹六吉孝經通釋引是書止稱爲舜儀一人之說云

孝經注疏大全

事天閣刊本

國朝葉鈴撰

鈴字潛夫號果山嘉興人

朱氏經義考著錄是書

用今文孝經本於每章後先列注疏一目融洽唐注宋疏爲一而以己意詳解之閒有未盡復爲申說則又有義疏或問存疑三目或引舊說或抒己見總以詳晰無遺爲主故名注疏大全在近代說孝經者亦可爲自成一家言矣故曹六吉孝經通釋頗主其說前有自序及康熙壬戌沈

楫張衡魏

允梅

三序并參訂姓氏

孝經本義一卷 姜版九經本

國朝姜兆錫撰

兆錫字上均丹陽人康熙庚午舉人乾隆初薦充三禮館纂修官

四庫全書存目是書取今文孝經刪去開宗明義諸章名加入古文閨門一章別分爲十六章而隨文詮釋取便童蒙講誦不足以資參攷然其所分章段尙無害理惟其詆今文分章爲俗本此則拘墟之見也前有康熙庚子自序

孝經約義一卷

原刊本

國朝汪師韓撰

師韓字抒懷號韓門錢唐人也雍正進士官翰林院編修

前

有自序謂孝經文詞顯明本無甚深難通之解句  
詮字釋似可無庸故但疏明其大旨就文義約略

分四大節今按其書自仲尼居至甚哉孝之大也爲第一節總揭孝有終始之義自子曰夫孝天之經也至此大亂之道也爲第二節大略明德之本自子曰教民親愛至又焉得爲孝乎爲第三節大略明教之所從生自子曰昔者明王以至終篇爲第四節大略明始中終之義所分章段不從今文十八章之次亦不從古文二十二章之次謂庶人章不可無引詩遂以首章無念爾祖聿修厥德移屬下天子章而以一人有慶等詩書遞屬下章謂如此經文始全并以曾子曰甚哉孝之大也爲歎詞非問詞繫之未之有也之下此於屬詞之體亦

似悖謬不倫與周舜儀孝經宗旨同一誤用其心思者也

中文孝經一卷

藝海珠塵本

國朝周春撰

春字菴兮號松齋海寧人乾隆甲戌進士官廣西岑谿縣知縣前有

自序謂孝經有今文有古文有遵今文而斥古文者有從古文而毀今文者要之各有所長何容偏廢春以朱子刊誤爲主竊取後漢劉子奇之義定爲中文今觀其書不過取古文孝經合之刊誤而自爲之敘次分爲十八章章後麤舉大略亦甚寥寥殊覺無謂徒於朱子刊誤吳氏定本之外又增一改本耳

孝經外傳一卷 藝海珠塵本

國朝周春撰前有自記謂舊有諸家孝經外傳或佚或未見聞嘗采經傳補之凡二十四條按呂明德孝經大全有孔曾論孝曾子孝言曾子孝行三卷搜羅已備松蘿未見其書而爲此尙不及大全中之什一也亦適形其孤陋而已

孝經通釋十卷 慈山草廬刊本

國朝曹庭棟撰 庭棟字六吉嘉善人 四庫全書存目是編

以古文孝經爲主而以今文章第及字句與古文有異者詳注於本章本節下至後儒分經別傳刪削原文更易章次者亦摭其說以備考若夫歷代

注家或從古文或從今文亦兼采其說不加分析其顯背於理及膚淺衍說者則從刪或前人已言而後人復出者亦從刪間或申以己說皆循文釋義不爲臆斷其於自漢迄隋諸注原本俱亡卽就邢疏所引共得十六家唐以來注本則猶有存者以及語錄雜著有及於此經者悉爲采入凡唐得五家宋得十七家元得四家明得二十六家 國朝得十家其中又有雜引漢以來諸說更得十二家合之共九十家而以己說次其後卷末別附總論一篇詳攷古文今文之始末及說經者之辨證凡以明經文之可信與古文之當遵焉大抵孝經



注書之繁富崇今文者無如呂明德之大全尙古  
文者無如此書合而觀之孝經之微言大義畢舉  
矣前有乾隆丙子例說卽自序之別名云

孝經集注一卷

通行本

國朝任兆麟撰

兆麟字文田震澤人

是編取朱子刊誤本采

輯諸家之說疏明其義以便童蒙誦習前有孝經  
序說以擬朱子之論孟序說其卷端首載子朱子  
曰一段亦如朱子之學庸章句引子程子曰詔劉  
子元所謂貌同而心異者歟且童蒙誦習宜以今  
文全帙授之每章引詩畢具使之詠歎淫泆以領  
略言外之旨今乃以刊誤本爲之始基得毋不可

此則墨守朱學之過也前又有乾隆庚子自序及  
題詞

鄭堂讀書記卷一

鄭堂讀書記卷二

烏程周中孚撰

經部二

五經總義類

駁五經異義一卷補遺一卷

問經堂叢書本

五經異義漢許慎撰其駁則鄭玄撰也

慎字叔重汝南召陵

人官太尉南陽閭祭酒遷汝南

長玄字康成高密

人建寧初黨禍作杜門修業屢薦辟皆不就

四庫全書著錄按叔重撰五經異義而康成駁

之具詳後漢書本傳隋志止載叔重五經異義十

卷不著康成之駁新舊唐志始載五經異義十卷

許慎撰鄭玄駁至崇文目讀書志書錄解題通考

宋志俱不載則其亡久矣然其書雖亡而見引於唐人經疏初學記通典太平御覽諸書者尙多此本不知何時人所集錄近有聚珍版本王秋塍復武虛谷億爲之互加考校注明所采原書又加增補重爲雕板行世其有鄭駁而無許義者有許義而無鄭駁者則諸書所引有詳略也康成之生稍後於許皆漢一代通儒其立論本無成見反覆推詳惟求其是故禮記注且引說文爲證其不爲苟同亦不爲苟異可知視俗儒之互相黨伐好逞臆見排擊先賢烏可同年而語耶此本與鍼膏肓三書前有孫淵如星衍總序其版已歸承德孫氏統爲

問經堂叢書藝海珠塵所收卽從是本刊入也

五經異義疏證三卷 原刊本

國朝陳壽祺撰

壽祺字恭甫閩縣人嘉慶己未進士官翰林院編修按新舊

唐志俱載五經異義十卷許慎撰鄭玄駁宋人書目俱不載則其佚已久矣近諸家互相編輯勵存百有餘篇大抵摭拾叢殘以意分合恭甫取孔廣林本而參訂之以類相從略具梗槩復刺取羣書及近儒著述與許鄭相發者以資稽覈間附已見疏通證明每考一事必徹始徹終詳悉明備爲許鄭二君獨開生面今許鄭之學風行海內而異義原書幾於十不存一然有是編以餉學者將典禮

中數大事斷無有幽冥而莫知其原者矣而諸家所輯本雖俱束之高閣可也卷首有嘉慶癸酉自序

六藝論一卷

拜經堂刊本

漢鄭玄撰隋志新舊唐志俱作一卷自崇文總目以下俱不著錄則已佚於北宋初矣此本爲國朝臧玉林琳困學鈔所纂集甄采嚴核間有漏略其元孫西成庸悉爲補次然亦不過僅存什一耳所集先以總論而六藝依次序焉能於一藝中首論元始次論指趣次敘師授終述作注意雖殘闕之餘而條理仍屬井井卽此可考見康成著論之

善而是本體例之嚴核殊勝於曲阜孔叢伯廣林  
所輯本矣後有嘉慶丁巳西成識語

鄭志三卷補遺一卷

汗筠齋叢書本

聚珍版本

魏鄭小同編

小同乃康成孫官至侍中

四庫全書著錄按隋

志載鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰鄭記六卷鄭

玄弟子撰新舊唐志俱作鄭志九卷鄭記六卷兩

書下俱注云鄭玄撰至崇文目讀書志書錄解題

通考宋志俱不載則當北宋時已佚矣後漢書本

傳稱門生相與撰玄答諸弟問五經依論語作鄭

志八篇史通及孝經正義俱同此說而鄭記無聞

焉此本不知何人所輯併入鄭記數條考諸經

正義及水經注南齊書禮志初學記太平御覽藝  
文類聚通典玉海小學紺珠諸書所引作鄭志者  
皆康成與門人問答之詞初學記太平御覽通典  
所引作鄭記皆門人互相答問之詞是二者皆各  
自爲書而體例不甚相懸且皆散佚已久鄭記偶  
有僅存附錄之均足以存鄭學之梗概聚珍版本  
加有案語鄭氏遺書中王秋塋武虛谷同校之本  
其注異同出處已頗詳晰其刊版已彙入問經堂  
叢書秦照若 鑑 復屬錢既勤 東垣 以成 釋 昆弟就  
羣書所引詳細校對聚珍版舊有按語悉仍其舊  
新加按語特標名以別之校之王氏武氏之本各



有詳略固宜並存不廢也卷末有附錄一篇既勤

以成二跋

七經小傳三卷

通志堂經解本

宋劉敞撰

敞字原父臨江新喻人慶厯中舉進士官至集賢院學士

四庫全

書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之晁氏

及宋志俱作五卷今以其書校之實止三卷作五

卷者誤也上卷爲尙書毛詩中卷爲三禮公羊傳

下卷爲論語故曰七經然公羊僅一條又有左氏

內外傳各一條當以春秋標目蓋傳寫者之誤吳

虎臣

曾

能改齋漫錄謂慶厯以前學者多守章句

注疏之學至劉原甫爲七經小傳始異諸儒之說

云

伊川經說七卷

二程全書本

明徐必達編

必達字德父秀水人

四庫全書著錄作不著

編輯者名氏蓋猶宋人舊本也書錄解題通考宋

志俱載之陳氏稱繫辭說一書一詩二春秋一論

語一改定大學一程氏之學易傳爲全書餘經具

此此本目錄總稱河南程氏經說作八卷易說繫

辭一卷書解及改正武成一卷詩解一卷春秋傳

序及解一卷明道伊川改正大學一卷論語解一

卷孟子解一卷中庸解一卷至第七卷孟子解有

錄無書注云按讀書志程氏孟子解十四卷大全

集止載一卷又接近思錄及時氏本無之校之問  
本又止載盡信書不如無書一章及反覆通考則  
皆後人纂集遺書外書之有解者也故今亦不復  
載因存其目云今攷陳氏解題本無孟子解故與  
宋志同作七卷經義考亦從之宋志於易類又別  
出程子易繫辭一卷則卽是本所有之一卷也當  
時有單訂之本故宋志據以載入此本爲徐氏所  
重編蓋又非陳氏所見之本矣

六經圖考六卷

通行本

宋楊甲撰毛邦翰補

甲字鼎卿呂州人紹興中布衣邦翰里貫未詳官撫州

教授四庫全書著錄無考字宋志同然止作楊甲

撰書錄解題通考別載葉

仲堪

重編之七卷陳氏

引館閣書目載鼎卿所撰邦翰所增補有六卷云  
易七十今百三十書五十五今六十三詩四十七  
今同周禮六十五今六十一禮記四十三今六十  
二春秋二十九今七十二然則仲堪蓋又以舊本  
增損改定者耶今考是書凡大易象類鉤深圖七  
十尚書軌範撮要圖五十五毛詩正變指南圖四  
十五周禮文物大全圖六十八禮記制度示掌圖  
四十一春秋筆削發微圖四十二合之毛氏增補  
之數固不相符合之葉氏重編之數亦不相符其  
爲明人刊本所竄亂斷非宋刊之原本也前有乾

道乙西首

昌言

原序又有原序不著名氏以經義

考所載校之知爲顧

起元

所撰蓋明新都吳氏購

得宋本始授梓人汝南方氏復取而重刻之起元

爲作序然其書長尺有五廣二尺餘潘

宋鼎

以其

不便於玩讀乃於康熙壬寅改梓是本并爲之序

其於標題增一考字當卽出於潘氏經義考所載

陸

元輔

說尙無之也

六經輿論六卷

通志堂經解本

舊題宋鄭樵撰

樵字漁仲號夾漈莆田人紹興中

密院編修

四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不

載倪氏宋志補朱氏經義考始載之朱氏曝書亭

集有是書跋謂成化中盱江危邦輔藏本黎溼序而行之云是鄭漁仲所著攷書中引及鄭氏說稱夾漈先生又稱朱子爲文公蓋託名也故提要斷爲宋末人所作而經義考亦列之無名氏下也前有凡例敘述編書之式亦不著名氏首爲總論六經不入卷數其卷一爲易經卷二爲書經卷三爲詩經卷四爲春秋經卷五爲禮經爲樂書卷六爲周禮經按樂書止一則下仍取禮以情爲本迄於中庸七則綴之亦屬爲例不純其所論頗有可采然以爲輿論則未確也

刊正九經三傳沿革例一卷

儀徵任氏藤花榭刊本

宋岳珂撰

珂字獻之號倦翁湯陰人居於嘉興鄂忠武王飛之孫敷文閣待制霖之子也

官至戶部侍郎淮東總領制置使

四庫全書著錄書錄解題通

考宋志及倪氏宋志補俱不載焦氏經籍志朱氏經義考始載之焦氏作九經三傳沿革朱氏止作九經沿革皆省文爾倦翁嘗校刊九經三傳此其總例也其目凡七曰書本曰字畫曰注文曰音釋曰句讀曰脫簡曰考異前有小引述校刊緣由甚詳是書久無刊本乾隆戊申任子田大椿始刻之稱其深於經訓能會通經文上下語義而證之以注疏釋文然後求之於諸本異同覃思旁訊妙語瑩徹非僅以校本之多見賅博也既而鮑以文

博亦刻桐花館訂本於知不足齋叢書此本又爲

汪紹成昌序所刻影宋本尤極精善余以任鮑兩

本校之其異同處互有得失固宜並存以資攷證

前有嘉慶乙亥焦里堂循序評斷二本優劣俱極

詳核足爲定論云

六經正誤六卷 通志堂經解本

宋毛居正誤 居正字誼父或曰義甫古字通也衢州人免解進士晁之子

四

庫全書著錄書錄解題通考俱載之宋志及倪氏

宋志補俱失載卷首有魏鶴山序稱嘉定十六年

朝廷命肖監刊正經籍司成謂無以易誼父馳書

幣致之旬歲間刊修四經猶以工人憚煩詭竄墨



本以給有司而版之誤字實未嘗改正者什二三也繼欲修禮記春秋三傳誼父以病目移告其事中輟或者謂縱令盡正其誤而諸本不同何所取證豈若錄其正誤之籍而刊傳之俾後學得以參攷云云此誼父是書之所由作也凡易書詩禮記周禮春秋左氏傳各一卷陳氏議其惟講偏旁疑似然監版爲有司程式義取通行不偏旁之講而何講乎惟其譏陸氏偏於土音因輒取他字以易之後人信其說者遽據以改釋文音切皆此書有以誤之也

四如講藁六卷

文瀾閣傳鈔本

鄭記二

宋黃仲元撰

仲元字善甫號四如莆田人咸淳七年進士授國子監主簿不赴宋亡更

名淵字天叟號韻卿  
老人教授鄉里以終

四庫全書著錄倪氏宋志

補作四書六經講藁六卷朱氏經義考止作四書

講藁無卷數注曰未見攷是書兼說羣經不得止

稱四書蓋沿福建通志之誤也前三卷首爲開堂

講義一則次說四書十五則後三卷說羣書十六

則其說汪洋恣肆頗多朱子之緒論而亦時抒心

得曲暢旁通雖不必一一精確而非通貫全經亦

不能如是之辨才無礙也

熊先生經說七卷

通志堂經解本

元熊朋來撰

朋來字與可豐城人登宋咸淳十年進士仕元爲福清縣判官

四

庫全書著錄止作五經說倪氏錢氏補元志朱氏  
經義攷俱同是本猶襲元刻本之稱也卷首附錄  
本傳卽元史儒林傳之文其書凡易說一卷詩書  
說一卷春秋說一卷三禮說二卷大小戴記說一  
卷雜說一卷與可恪守宋學故不講古義古音然  
其發明義理尙爲醇正疏證禮經尤爲分明殊有  
裨於初學其第六卷司徒教民樂正教世子一條  
原闕五行當納喇容若重刊時已無別本可據以  
補云

十一經問對五卷

通志堂經解本

元何異孫撰

異孫始末未詳  
大約元初人也

四庫全書著錄倪

氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之焦氏經籍志  
作十一卷而失其名氏蓋誤以經數爲卷數也其  
書皆仿朱子或問之體設爲問答以爲之說凡論  
語一卷孝經孟子大學中庸一卷尙書一卷毛詩  
周禮上一卷周禮下儀禮春秋禮記一卷而總稱  
十一經頗爲杜撰其先後亦無倫次於四書尙書  
多本朱蔡詩禮春秋多據注疏其隨文生義時有  
謬說而亦時有新解是本四五兩卷頗多闕文每  
卷之首俱不著名氏前後又無序跋使專闕其書  
者竟不知誰所作矣

五經蠡測六卷

通志堂經解本

明蔣悌生撰

悌生字仁叔福寧州人洪武初舉明經任本州訓導

四庫全

書著錄明史藝文志朱氏經義攷俱載之凡周易

一卷尙書一卷毛詩三卷春秋一卷浮梁閔

文振

識云有五經詩說獨多易書次之春秋爲少禮記

亡闕今猶題曰五經蠡測仍其舊也據嘉靖戊戌

文振刊序知是時仁叔之孫宗甫始出其藁乃爲

校定梓之林

愛民

後序亦謂仁叔丁元季兵燹潛

遁藍田深谷中時有所得輒筆爲蠡測或以禮測

獨遺爲闕典也今按其書或載經文或僅標章句

之目所說或作大字或作小字蓋未卒業之藁而

復遭殘闕者也曰蠡測者自序稱猶以蠡測海多

見其不知量之意然其說雖以宋人爲主而時立異同知非斤斤然墨守宋學如熊與可五經說也

簡端錄十二卷

經史堂書本

明邵寶撰

寶字國賢號二泉無錫人成化甲辰進士官至南京兵部尚書諡文莊

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義攷俱載之是編凡易三卷書二卷詩一卷春秋三卷禮記孝

經一卷大學中庸一卷論語孟子一卷皆其讀書

有得題諸簡端之語其門人王

宗元

鈔合成帙因

以簡端爲名二泉說經非專門然在明人中尙不爲異說所汨又王氏編次於每條下俱爲注出何簡如有乾用九見龍之簡有堯典曰若稽古之簡

諸如此類最爲醒目亦明人所不經見者也雍正  
中無錫華希閱重刊本有二泉自序一篇而此本  
無之竹垞卽據此本著錄故亦失載自序焉

升庵經說十四卷

函海本

明楊慎撰

慎字用修號升庵新都人正德辛未進士及第官翰林院修撰以議大禮泣諫

譏戍永昌天啟初追謚文獻

明史藝文志止作經說八卷朱氏

經義攷作經說叢鈔六卷惟焦弱侯刊本作十四

卷蓋升庵隨時劄記旣成經說八卷後復以續說  
散見於所著丹鉛諸錄之內焦氏刊外集併入經  
說故卷數倍之也經義攷所載疑又一別本矣是  
本凡易二卷書一卷詩二卷春秋三傳二卷禮記

一卷大學中庸一卷周禮一卷儀禮大戴禮一卷  
論語一卷孟子爾雅一卷今以丹鉛總錄檢核之  
凡考論經傳諸條俱屬相同其不同者卽經說八  
卷之原本也升庵精於攷證故說經之書俱能引  
據確切獨申己見殊勝於株守傳注曲爲附會者  
王弼州謂其工於證經而疏於解經夫證經卽所  
以解經其致一也弼州離而二之豈知升庵者哉  
此本爲李雨邨據焦氏本重刊前有兩村序

九經誤字一卷

借月山房彙鈔本

國朝顧炎武撰

炎武原名絳字寧人號亭林崑山人

四庫全書著

錄前有自序以天下九經之本僅據國子監所刻



者其中譌脫實多而儀禮尤甚因取唐石壁九經  
及舊時摹本以正監本之誤凡監本有筆誤顯然  
易見者不錄其與石經異文而兩通者不錄計得  
易一條書九條詩十二條禮記十一條周禮三條  
儀禮五十七條左傳四條公羊傳十六條穀梁傳  
二十八條並當依石經改正攷亭林所據石經俱  
裁翦本故多以監本不誤爲誤而誤者反置不論  
尙未及後人攷證之精密然我朝校經之學實  
昉於亭林及張稷若兩人其創始之功不可沒也

五經同異三卷

常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝顧炎武撰是編所載皆宋元明以迄同時諸

儒之說從經解史論文集中選擇而成凡分目九十有五易七書三十詩五春秋十二三禮二十七大學中庸各一論語十二隨目件繫悉屬原文而不加以刪節并不增以按語疑當日鈔撮以備忘非有意以著書後人得其藁本刊以行世耳

五經辨訛五卷

學古堂刊本

國朝呂治平撰

治平號愚庵海鹽人順治中歲貢生官德清縣教諭

四庫

全書存目是書皆就坊本講章有傳寫之訛注釋之訛者一一辨駁其是非而於經之要義俱未有一開發之者蓋爲科舉作文之用不足以資參攷前有評閱十二條無一而非贊詞又有康熙辛未

鄭端 甲戌楊雍達 二序亦然皆過情之譽也

七經孟子考文補遺二百卷 日本原刻活紙印本

國朝日本山井鼎撰其補遺則物觀所撰也 鼎字君彝

一姓神其國紀人官西條掌書記 四庫全書

物觀字叔達里居未詳官東都講官 著錄前有其國京保十一年丙午郡山教官物 茂

聊 序京保十五年庚戌 物觀 序知攷文成於康熙

五年補遺成於康熙九年凡周易十卷尙書二十

卷附古文攷一卷毛詩二十卷左傳六十卷禮記

六十三卷論語十卷孝經一卷孟子十四卷合二

百卷者并其凡例一卷數之也其書皆摘句爲釋

不載全文先經次注次釋文以汲古閣本爲主而

以宋本古本及明刻諸本校其異同有攷異補闕  
補脫謹案存舊五目其所稱宋本往往與漢晉古  
籍及釋文別本相臺岳氏諸本合所稱古本及足  
利本以校諸本竟爲唐以前別行之本故經文之  
存於今者唐石經陸氏釋文賈孔正義爲最古此  
本經雖不全實可備唐本之遺傳注釋文正義三  
者所校更爲繁細助語多寡偏旁增減或不足爲  
重然精核可采者亦復不少惜鼎等祇能詳紀同  
異未敢決擇是非皆爲才力所限然鼎積勤三年  
成此一書又有觀爲之拾遺補闕其有功於經籍  
甚鉅阮雲臺師視學浙江時嘗命工依寫刊成小

版以廣其傳而爲之序并校勘譌字附於卷末凡四十卷其中尙書古文攷一卷李雨村又刻入函海云

經問十八卷經問補三卷

西河合集本

國朝毛奇齡撰

仕履見孝經類

四庫全書著錄是編皆

其說經之語其門人錄之成編所補三卷又其子

遠宗

所錄也書中皆一問一答引據分明所指名

排擊者唯顧亭林閻百詩胡朏明三人亦太不自量矣然其書雖以經問爲名而亦有旁及者如十哲增損一條孟子弟子一條文昌魁星之祀一條明景泰帝讓位禮昌儲禮三條太極三元圖一條

張角九宮一條古不分葬歸葬二條英宗復辟事  
一條列代選舉法一條元代八比取士法一條唐  
沈太后喪葬變禮一條俱與經無涉當別爲一編  
不宜闕入此則錄之者之誤也

朱子六經圖十六卷

江西宜春官舍刊本

國朝江爲龍葉涵雲同編

爲龍號硯崖桐城人康熙庚辰進士官吏部主

事涵雲號長山亦桐城人

四庫全書存目無朱子二字前

有硯崖長山二序信州學宮舊有六經圖勒石硯  
崖以其摹印維艱因與長山彙次成帙復取四書  
圖互爲參攷以附於後凡詩經尙書周易周禮春  
秋禮記圖各一卷附四書圖四卷其中有各經互

見體式相同者則不重出有互見而體式不合如周禮九畿之制不與禹貢合封國之制不與武成孟子合建都之制不與洛誥召誥合設官之制不與周官合之類則各存其一二焉攷明章達有重刻五經圖六卷 國朝盧雲英有重編五經圖十二卷皆本信州石刻成編而書名不標朱子之稱此本徒以附入四書圖之故冠以朱子二字究屬非是故提要本刪之也

經義雜記三十卷 拜經堂刊本

國朝臧琳撰

琳字玉林武進人順治七年生康熙五十二年卒年六十四

玉林

生當康熙中以諸生隱居教授深明漢學熟於聲

音訓詰其撰是書每卷有標目而不分門故曰雜  
記凡五百十七則皆會粹唐以前諸儒之說辨其  
離合皆有確徵不由臆決其有功於經學甚鉅閒  
有他說附益其中不過全書十分之一亦皆學者  
所當知也前有康熙癸未自序稱閻百詩爲之作  
序平生知己一人而已然閻氏所著書中絕不道  
及玉林一字卽序文亦不見於其子詠所編潛工  
劄記內且當乾隆朝 詔開四庫全書館天下遺  
文軼事靡不畢集太史況此書標名經義雜記非  
詩文別集恐有礙時可比其孫曾輩不以呈諸官  
而達諸館直待其玄孫庸始出而問世耶竊意玉



林當日原有此書而未若今本卷帙之富或後人有所附益觀每卷所攷漢書五行志獨夥錄之可別成一種其附益之痕迹顯然矣末附敘錄一卷乃庸編錄序傳之類嘉慶己未刻於廣州卷首有阮雲臺師題辭及贈言校勘爵里姓氏末有嚴悔庵元照跋又每卷之末具載經幾字注幾字蓋仿陸氏釋文之式獨不思釋文之大字皆經文注文而是本之大字皆玉林之說何可一概相量此其僭竊之罪誠難追矣而同時諸人未聞有非之者何也

國朝沈淑撰

淑字季和號立夫常熟人雍正癸卯進士官翰林院編修

四庫

全書存目是編凡陸氏經典異文輯六卷皆錄釋

文中文字之異者經典異文補六卷以經傳中文

字互異及注疏史漢說文諸書所引經傳文異者

補釋文之未備春秋左傳分國土地名二卷以杜

元凱釋例有土地名未見其書據注分國而成左

傳職官一卷以春秋列國官號甚雜因分輯之并

載注疏之說與周官參校以見侯國之差錯左傳

器物左傳宮室合一卷凡見他經者不載注疏瑣

語四卷亦摘字爲綱略輯注疏文釋之其蒐采雖

勤而不能有所攷證甚至經典與文補全引僞申

培詩說以爲毛詩異文尤失攷也前有自序并題  
辭云治經而及此真所謂玩物喪志者矣好事者  
令予存之因名之曰經玩此亦其自知之明也藝  
海珠塵止收左傳分國土地名左傳職官左傳器  
物宮室三種亦頗善於簡擇云

經思

一卷 陳司業集本

國朝陳祖范撰

祖范字亦韓一字見復常熟人雍正癸卯會試中式未及殿試乾隆

隆辛未薦舉經學特賜國子監司業銜

四庫全書著錄見復雖以

經學膺卓薦而說經之文無幾是編僅五十頁而  
論孟中庸及五經精蘊咸備中間附論七篇皆稟  
情酌理準古宜今其見所獨創雖朱子之說亦不

盡從故於易不喜康節先天之學於書疑禹謨泰誓多罅漏於詩謂詩傳不免淺俗纒直於論語謂泰伯不從翦商以太王與曹瞞司馬懿同譏甯武子有道無道只云有事無事與史魚蘧伯玉一例文公與武子無涉諸如此類或發前賢所未發或攷正前賢之錯誤辭意和平繁略得中非若毛西河之盛氣叫囂也惜其歷主講席專以造就人才爲事未暇舉此編推而廣之美猶有憾名曰經咫者晉語文公學讀書於曰季三日日曰吾不能行也咫聞則多矣其取義或在此平前有乾隆丙子顧

震滄

棟高

沈歸愚

德潛

二序

松源經說四卷

晴川八識本

國朝孫之騷撰

之騷字子晉號晴川仁和人雍正間官慶元縣教諭

四庫

全書存目是編皆其雜說羣經之文凡攷辨說解之類計八十五篇皆融合前人之說以成篇而出之已見者頗尠蓋聊以備場屋策對之用非能自成一家言者同時沈歸愚亦喜作此等文入之文集而不及是編之夥以言乎經皆所謂強作解事也不如不作之爲高矣其第一卷末附入重修釋山學記新荷賦括蒼山賦三篇尤爲自亂其編次也

羣經補義五卷

通行本

國朝江永撰

永字慎修婺源人

四庫全書著錄是書一

名讀書隨筆本連周孔疑義舉要七卷在內共爲

十二卷其門人戴東原

震

取周孔疑義舉要別爲

一書餘則改名羣經補義而存慎修原敘原目於

首卷一爲周易尙書及詩卷二爲春秋卷三爲儀

禮禮記卷四爲四書卷五爲雜說并附訂序說其

書皆隨筆註釋易學禮學及步算聲音地輿之類

有專書者詳其本書不盡載入然於書之禹貢春

秋之朔閏俱能攷證詳洽不同泛涉其餘偶舉一

義大抵有所獨得足補注疏之未及云

經史問答十卷

餘姚史氏重校本

國朝全祖望撰

祖望字紹衣一字謝山浙江鄞縣人乾隆元年進士庶吉士散館選

知縣遂歸

按史竹房

夢蛟

識鮚琦亭集目錄後云

不復出並購得經史問答版合印以廣其傳中有蠹簡脫字悉仍其舊不敢妄補云云蓋是本蚤刻於嘉慶初年後爲竹房取以合內編後遂於版心補入鮚琦亭集四字前七卷爲經後三卷爲史皆設其門人問而謝山答之前有阮雲臺師序稱經史問答實足以繼古賢啟後學與顧亭林日知錄相埒其功非積年工力不可云後來錢竹汀潛研堂文集前有經史答問若干卷實繼謝山而有作然竹汀編在集中此編早已單行故別記之

質疑二卷

讀畫齋叢書本

國朝杭世駿撰

世駿字大翁號董浦仁和人乾隆丙辰召試博學鴻詞授翰林院編

修是編皆其搜剔經史疑義設爲門人問而董浦

答以折衷之上卷爲禮記七十五條下卷爲易經

一條春秋二條左傳四條孟子一條諸子二十七

條中有問無答者凡五條蓋但設問而未及答也

大致與全謝山經史問答

見鮑琦亭集

吳鼎易堂問目

體例相同然全吳兩家說經皆無家法未若董浦

之能明古義也前後俱無序跋或其未成之書歟

五經贊一卷

藝海珠塵本

國朝陸榮祚撰徐堂注

榮祚字錫三號香林青浦人乾隆初以博學鴻詞薦



不赴 堂字左笈號秋松 是編每經一贊每贊十  
上海人乾隆己酉舉人

六韻蓋學朱子易贊爲之本載香林詩集中秋松  
檢出注之然其贊五經止得五首殊嫌簡陋注亦  
無甚精妙均於經義無當也

讀書瑣記一卷 藝海珠塵本

國朝鳳應韶撰 應韶字德隆江陰人歲貢生 乃其讀書有得隨

筆記錄之文祇儀禮三篇周禮禮記孟子論語各  
一篇敘述詳明本末賅備經說之可取者

說學齋經說一卷 藝海珠塵本

國朝葉鳳毛撰 鳳毛字超宗號恆齋上海人 以是  
祖映榴蔭授內閣中書轉典籍

編皆其說經之文凡易一篇書四篇春秋二十四

篇其三江說二篇頗多目驗之談非僅摭拾陳言  
其說春秋則好逞新論如萬充宗之讀春秋隨筆  
縱橫彙衍多有關於勸戒亦可存備一說

易堂問目四卷

通行本

國朝吳鼎撰

鼎字尊彝號易堂無錫人乾隆甲子舉人辛未薦舉經學授司業官至翰

林院侍讀學士

是書凡分十三門先之以郊社禘祫時享

廟制律呂五門次及四經三禮七門後附諸經一  
門每經皆條舉數大事設爲問難以啟其端有經  
諸儒論定者卽引諸儒之說斷之有未定者則附  
己見商榷以示歸宿其書雖爲對策而設而經傳  
中諸大端已具於斯原始要終無少罅漏亦窮經

者所必需之書也易堂本深明易理當膺薦時此書曾與所著易象集說等經進呈御覽云前有

自序及諸

洛鄒容成

二序

九經古義十六卷

常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝惠棟撰

棟字定宇號松崖長洲人

四庫全書著錄按定

字本解周易尙書毛詩周禮儀禮禮記左傳公羊穀梁論語十經其後取左傳六卷更名補注別行故是編唯存九經曰古義者漢儒專門訓詁之學得以攷見於今者也至其所撰周易述具有成書而此本仍有周易古義二卷者蓋易述雖原本漢學而體屬注疏非左傳補注可比故古義仍存於

此編云

古經解鈎沈三十三卷

通行本

國朝余蕭客撰

蕭客字仲林長洲人

四庫全書著錄是編

皆采錄唐以前人經解凡敘錄一卷載自序及例

併古經解姓氏書目次周易二卷尙書三卷毛詩

二卷周禮一卷儀禮二卷禮記四卷左傳八卷公

羊穀梁孝經論語各一卷孟子二卷爾雅三卷皆

摘羣經注疏并李氏周易集解益以史傳稗官百

家雜注及太平御覽卅府元龜諸類書所載凡涉

經義具有成書今所不傳者盡玉海而止罔不畢

取仍注所出書名卷第遠自周室迄於唐代其間

多寡亦微有準繩辭條豐蔚則掇其精英一二僅存則隨條備錄名曰古經解鈎沈言古以別於現行之本言經解不言注疏以併包異同鈎沈則借晉楊方五經鈎沈之名而義則不必借也其但錄舊文不加論斷實本於衛氏禮記集說之例所謂他人著書惟恐不出於己余此編惟恐不出於人也如此著述極得古人務實之意近汪韓門師韓反詆之以爲鈎沈之書專掃落葉所載或詞意甚淺非窮經者所需此論未公吾不憑也

十三經注疏錦字四卷 函海本

國朝李調元撰

調元字羹堂號雨村羅江人乾自隆癸未進士官至直隸通永道

序稱漢唐儒者一生精力悉耗之注疏中至有一言一事之微累千百言解之而不能盡者學者病其繁重兼謂治經之外無所復施幾於高閣皮之不知其詮釋名物罕譬曲喻之處往往研芳擷豔雖屈揚班馬無以過焉第其書專言名理故不數數然乎余爲摘其語之便於詞賦者第作四卷名曰注疏錦字今觀其書蓋仿杭堇浦兩漢蒙拾文選課虛諸書而爲之雖無當於經訓而有裨於詞章學者分別觀之可也

稽古日鈔八卷

秋曉山房刊本

國朝張方湛王逸虬邵文蒲輝同撰

方湛字玉川  
逸虬字繞九

文字澄齋皆震澤人  
輝字廷宣元和人  
是編自易經書經以迄石經

緯書凡分二十二類每類又各分子目皆會粹諸  
家網羅眾說取先儒之辨駁折衷經典遵引御  
纂若顧亭林李厚庵朱竹垞潘稼堂諸人論議有  
可發明者悉引及之雖爲舉業而作而採摭頗爲  
賅備以視坊刻策學纂要諸書固高出數倍矣其  
目錄之首標曰經學殆先成是編將次第史學諸  
類而未及成書歟前有乾隆甲午年彭芝庭  
啟豐  
序

經學卮言六卷

儀鄭堂刊本

國朝孔廣森撰

廣森字鳳仲號異軒曲阜人至聖  
第七十世孫乾隆辛卯進士官至

翰林院 曲阜孔氏經學自沖遠撰正義以後歷千

檢討 有餘歲而輿軒遠紹之錄其著書自大戴補注公

羊通義外廣及諸經凡周易三十一條尙書三十

四條毛詩四十六條爾雅與詩同卷二十條論語二十

七條孟子二十六條左傳三十四條三禮別自爲

書後有自識稱治經貴有家法鑿空臆說悉痛自

刪汰而於春秋壹守公羊師說左氏於經豈無所

當顧賈服舊學已爲杜征南所汨故此卷於說經

義例罔敢置議略識其詁訓膚末附諸他經所得

彙爲一編云爾

經句說二十七卷 有竹石軒刊本



國朝吳英撰

英字伯和號簡舟吳縣人

是書每句必羅列舊說

各於其下根據載籍以斷其是非如作論之法期於暢達不嫌冗長凡古今人有其說者莫不引以爲斷雖經句雜陳有類隨筆攷證然皆因類而及自有一定次序大旨唯求其是不拘漢學宋學俱有從違其立言最爲宏通一空株守章句之習堪與王伯申經義述聞旗鼓相當王則追溯其源故專求周漢古訓此則直窮其流故并及近儒新說二書足以互相補苴云據嘉慶乙亥戊寅自撰二序知其尙在補撰將陸續出以便蒙其旁加圈點亦以便蒙也雖謙言便蒙而成學之士恐亦藉是

沾句無窮矣

經義述聞十五卷

嘉慶丁丑南昌盧氏刊本

國朝王引之撰

引之字伯申高郵人嘉慶己未伯  
賜進士第三現官吏部侍郎

申之父懷祖

念孫

著有廣雅疏證一書於聲音文

字訓詁一以貫之而其治經也諸說並列則求其  
是字有假借則改其讀其所爲說俱見於廣雅疏  
證中伯申卽本疏證所詮及平日所聞於其父者  
旁徵曲喻證明其說日積月累遂成此帙故曰經  
義述聞凡周易尙書各一卷毛詩二卷周官儀禮  
大戴禮各一卷禮記左傳各一卷國語公羊傳穀  
梁傳通說各一卷計得六百有九條其解及大戴

禮國語者以宋時有十四經之說大戴居其一國語則漢麻律志有春秋外傳之目也其書皆摘經句爲題而解之間有摘一字及類摘二句三句數句不等者凡前人傳注不皆合於經則擇其合經者從之其皆不合則以己意逆經意而參之他經證以成訓而別爲之說非專守一家無少出入如何邵公之墨守反見伐於康成也顧其於近儒惠定宇戴東原諸公之說引古義以駁正之未始不可而於毛鄭詩禮傳注亦憑文字假借之義辨其非是恐啟後學蔑古注而逞新說之弊至僞孔書傳家語僞本近儒皆不屑稱道而亦引以爲證是

太不分涇渭矣此則賢智之過也然其爲書有九經古義之精核而更加詳明有經義雜記之詳明而更加精核當與潛研堂文集答問數卷方軌並駕未知其孰先孰後矣前有阮雲臺師序及自序自序稱凡所說易書詩周官儀禮大小戴記春秋內外傳公羊穀梁傳爾雅皆依類編次其所未竟歸之續編今續編未出而是書獨不及爾雅末一卷通說所解易吊孝孝慈有時爲猶豫從容無慮諸字凡十則亦非爲爾雅而設則序所稱爾雅當屬通說之誤也

承幹按引之官至工部尙書謹文簡

羣經宮室圖二卷

半九書樓刊本

國朝焦循撰

循字里堂江都人嘉慶辛酉舉人

是編分城圖七宮

圖十門圖三屋圖十一社稷圖二宗廟圖三明堂

圖七壇圖一學圖五每圖後列說一篇凡五十篇

又分附圖十三其圖分九類各有次序詳見其自序中前又有阮雲臺師序稱其皆於眾說紛囂羣言岨嶮之際尋繹經文而折衷之其所見似扞而適得夫經之意也其所解似新而適合乎古之制也願其書往往異於先儒之舊余謂儒者之於經但求其是而已矣是之所在從注可違注亦可不必定如孔賈義疏之例也蓋里堂是書皆能實事求是抒所心得非株守傳注曲爲附會者可比觀

吾師所言真可以得是書之大凡矣至其攷定路  
寢之制凌次仲廷堪以其未合經注之本意因移

書爭之謂其不融會禮經之全而觀之僅節取其  
一二語宜乎多窒礙也見校禮堂文集二十三此則偶有出

入固無害其全體也

皇朝經解無卷數

國朝臧庸撰庸字西成號拜經武進人是編爲其所著經解不

分卷數今姑以所編葉數分之第一卷爲上錢辛

楣書及孔子年表七十子表孟子先見梁惠王攷

齊宣王取燕十城攷孟子編年略未誤以周安王

烈王三年編在周第二卷爲易虞氏變動表彖象  
赧王五十七年後

觀變表六爻發揮旁通表卦象陰陽大義卦象觀

變表第三卷爲公羊諸例及釋六篇

末一例十四

諸侯終始

四誤作七

及秦楚吳進黜二表

二表當在卷首誤列於此

又公羊諸例及釋十篇

首一例

西成言孔門事多

散見所著拜經日記諸書而孟子先見梁惠王及

齊宣王取燕十城兩說亦俱與拜經日記重出蓋

證之國策史記傳云孟子靡不符合而千古之聚

訟乃定然於編年略忽有見諸侯自齊宣王始後

適梁見惠王云云不知何以牴牾若是詎所記有

早晚耶至其易宗虞氏春秋宗公羊此則常人專

門之學以西成之確守鄭學而猶能兼通之足見

其學之博也惟是自著經解而冠以皇朝之稱  
似乎輯眾人所撰以爲一書者得無不可也前有  
嘉慶甲子自序越九載其門人覺羅子美桂莒校  
刊

五經劄記五卷

素安居刊本

國朝姚伯驥撰

伯驥字泰菴南匯人嘉慶丁卯舉人

是書凡周易劄

記一卷玩易說附尙書劄記一卷毛詩劄記一卷

禮記劄記一卷周官劄記附春秋左傳劄記一卷

所說大要以宋儒爲宗然皆錄前人成說以爲說

殊少心得間有創解亦多虛誕之辭前有李心庵

林松

序後有其子

煒琛

等跋



古微書三十六卷

封山問月樓刊本

明孫穀撰

穀字子雙  
華容人

四庫全書著錄朱氏經義

攷亦載之按漢志數術家有圖書秘記十七卷蓋

卽河圖洛書諸緯故經義攷載入志緯類隋氏載

圖緯凡十三部合九十二卷新舊唐志俱載緯九

部八十四卷至讀書志書錄解題通攷宋志所載

止有易緯數種蓋自隋禁圖讖以後其書亡者合

三十六部共二百二十二卷

見隋志

存者唯七經緯

書宋代易緯尙存迄明之季卽易緯存者亦無幾

矣子雙始從十三經注疏二十一史書志及太平

御覽玉海三通諸大部所援引中或載數段或數

行或數句前所見者俟後續之後所得者徵前冠  
之中有異同者詰前後絡之雖都無倫次梗概尚  
存凡分尙書七種中候五種春秋十五種易八種  
禮三種樂三種詩三種論語五種孝經七種河圖  
十種洛書五種文多弊軋理或冥實故每卷之首  
輒有小引爲之論次其卷中篇目間有難曉者皆  
以數語疏釋之至本文有古注者錄其原注無原  
注者復拾異說與之旁通使讀之者開卷而豁然  
焉然以伏生五行傳取以入書緯之首以爲大禹  
之文殊屬無徵不信而采摭各條俱不注所出書  
名亦不足以資攷證又子雙生當明季尙未見開

元占經及五行大義故於二書所引緯書亦無從  
搜輯究不及近時趙鹿園所輯七緯本爲賅備也  
卷首有范夢章景文序及自序敘略凡例說緯並  
鑒定姓氏其書傳本頗少佳者餘杭陳世望在金  
陵得一鈔本以坊本讐校重刊并爲之跋墨海金  
壺亦收入之

七緯三十八卷

小積石山房刊本

國朝趙在翰撰

在翰號鹿園侯官人嘉慶庚午優貢生

鹿園以七緯

對七經而出隋滅其書幸逸冊斷簡歷劫猶存賈

孔歐虞徵引具在明孫穀

始蒐輯爲古微書所據

尙有遺文且艮限不明雜入諸識不無可議於是

因武英殿易緯八書之外復取古微書所載六緯補其闕漏正其踳駁本隋志著錄以纂集依書詩禮樂春秋孝經以立次纂成二十九卷附於易緯之後凡易緯八卷尚書緯五卷詩緯三卷禮緯三卷樂緯三卷春秋緯十三卷孝經緯二卷敘錄敘目一卷總題曰七緯從其朔也其書於河圖洛書中候諸讖俱不采入以別異於孫氏所輯而六緯之失其篇名者另列於各緯之後又得阮雲臺師詳采開元占經五行大義所引諸緯以補其遺亦列於各卷之後其裁斷之卓排纂之勤視孫氏書采其辭而佚其書者殆不可以同日語也冠以

乾隆癸巳 御製題乾坤鑿度詩一章並雲臺師

暨張蘭沚師誠葉耘潭紹本三序末有李秋潭大

瑛楊椒洲應階二跋

鄭堂讀書記卷二