

史

記

志

疑

太史公修史記以繼春秋其述作依乎經其議論兼乎子班氏父子因其例而損益之遂爲史家之宗後人因踵事之密而議草創之疏此固不足以爲史公病或又以誦書短之不知史公著述意主尊漢近黜暴秦遠承三代於諸表微見其指秦雖并天下無德以延其祚不過與楚項等表不稱秦漢之際而稱秦楚之際不以漢承秦也史家以不虛美不隱惡爲良美惡不揜各從其實何名爲誦且使遷而誠誦則光武賢主賈鄭名儒何不聞議廢其書故知王允褊心元非通論但去聖浸遠百家雜出博采兼收未免雜而不醇又一人之身更涉仕宦整齊畫一力有未暇此又不必曲爲之諱也自少孫補綴正文漸清厥後元后之詔揚雄班固之語代有竄入或又易今上爲孝武彌失本真今所傳裴張司馬三家文字不無互異轉寫鈔刻譌踳滋

多校讎之家迄無善本私心病之久矣仁和梁君曜北生於名門孺染家學下帷鍵戶默而湛思尤於是書專精畢力据經傳以駁乖違參班荀以究同異凡文字之傳譌注解之傳會一一析而辯之從事幾二十年爲書三十六卷名曰志疑謙也河間之實事求是北海之釋廢箴盲兼而有之其在斯乎至於斟酌羣言不沒人善臣瓚注史廣搜李應如蘇范甯解經兼取江徐泰邵分之未足爲珍台之乃成其美洵足爲龍門之功臣襲集解索隱正義而四之者矣丁未歲冬十月嘉定錢大昕序

余自少好太史公書綴學之暇常所鑽仰然百三十篇中
愆違疎略觸處滋疑加以非才剛續使金鑰罔別鏡璞不
完良可閔歎解家匡謬甄疵豈無裨益第文繁事博舛漏
尚多因思策勵駑蹇澄廓波源采裴張司馬之舊言搜今
昔名儒之高論兼下愚管聊比取芻作史記志疑三十六
卷凡五易彙乃成在宋劉氏撰兩漢刊誤翼贊顏注吳斗
南復著刊誤補遺深慚鄙淺何敢繼組前修祇緣勤苦研
席星歷一終享帚徒矜惜助莫棄則矧其瑕而縫其闕實
有望於後之爲斗南者乾隆四十八年龍集癸卯初月九
日仁和梁曜北玉繩自序

史記刻本甚衆頗有異全世盛行明吳興凌稚隆評林所謂湖本也故據以爲說○凡引注疏正史與漢以前書皆不出姓名本朝先哲僑里及氏並時師友僑書里

五帝本紀第一

史記一

志疑卷一

案此古本篇題例也以下倣此各本惟明震澤王鏊所刻史記與古合其餘皆分行倒書而湖本首行書史記評林卷之一九非

夏本紀第二

卷二

殷本紀第三

卷三

周本紀第四

卷四

秦本紀第五

卷五

項羽本紀第七

卷六

高祖本紀第八

卷七

呂后本紀第九

孝文本紀第十

孝景本紀第十一

今上本紀第十二

三代世表第一

卷八

十二諸侯年表第二

六國年表第三

卷九

秦楚之際月表第四

卷十

漢諸侯王年表第五

高祖功臣侯者年表第六

卷十一

惠景間侯者年表第七

卷十二

建元以來侯者年表第八

卷十三

王子侯者年表第九

卷十四

漢興以來將相名臣年表第十

禮書第一

卷十五

樂書第二

律書第三

歷書第四

天官書第五

封禪書第六

河渠書第七

平準書第八

吳太伯世家第一

卷十七

齊太公世家第二

魯周公世家第三

卷十八

燕召公世家第四

卷十九

管蔡世家第五

陳杞世家第六

衛康叔世家第七

卷二十

宋微子世家第八

晉世家第九

卷二十一

楚世家第十

卷二十二

越句踐世家第十一

鄭世家第十二

卷二十三

趙世家第十二

魏世家第十四

卷二十四

韓世家第十五

田完世家第十六

孔子世家第十七

卷二十五

陳涉世家第十八

卷二十六

外戚世家第十九

楚元王世家第二十

荆燕王世家第二十一

齊悼惠王世家第二十二

蕭相國世家第二十三

曹相國世家第二十四

雷侯世家第二十五

陳丞相世家第二十六

絳侯世家第二十七

梁孝王世家第二十八

五宗世家第二十九

三王世家第三十

伯夷列傳第一

卷二十七

管晏列傳第二

老子韓非列傳第三

司馬穰苴列傳第四

孫子吳起列傳第五

伍子胥列傳第六

仲尼弟子列傳第七

卷二十八

商君列傳第八

卷二十九

蘇秦列傳第九

張儀列傳第十

楊里甘茂列傳第十一

穰侯列傳第十二

白起王翦列傳第十三

孟子荀卿列傳第十四

孟嘗君列傳第十五

卷三十

平原君虞卿列傳第十六

魏公子列傳第十七

春申君列傳第十八

范雎蔡澤列傳第十九

樂毅列傳第二十

廉頗藺相如列傳第二十一

田單列傳第二十二

魯仲連列傳第二十三

屈原賈誼列傳第二十四

卷三十一

呂不韋列傳第二十五

刺客列傳第二十六

李斯列傳第二十七

蒙恬列傳第二十八

張耳陳餘列傳第二十九

卷三十二

魏豹彭越列傳第三十

陳布列傳第三十一

淮陰侯列傳第三十二

韓信盧縮列傳第三十三

田橫列傳第三十四

美郎膝灌列傳第三十五

張丞相列傳第三十六

鄧生陸賈列傳第三十七

傅靳蒯成列傳第三十八

劉敬叔孫通列傳第三十九

季布樂布列傳第四十

袁盎晁錯列傳第四十一

張釋之馮唐列傳第四十二

萬石張敖列傳第四十三

田叔列傳第四十四

扁鵲倉公列傳第四十五

吳王濞列傳第四十六

魏其武安列傳第四十七

韓長孺列傳第四十八

李將軍列傳第四十九

匈奴列傳第五十

衛將軍驃騎列傳第五十一

平津侯主父列傳第五十二

南越列傳第五十三

閩越列傳第五十四

朝鮮列傳第五十五

西南夷列傳第五十六

司馬相如列傳第五十七

淮南衡山列傳第五十八

卷三十四

循吏列傳第五十九

卷三十五

汲鄭列傳第六十

儒林列傳第六十一

酷吏列傳第六十二

大宛列傳第六十三

游俠列傳第六十四

佞幸列傳第六十五

滑稽列傳第六十六

日者列傳第六十七

龜策列傳第六十八

貨殖列傳第六十九

太史公自序傳第七十

卷三十六

案古書目錄多置於末太史公自序傳卽史記之目錄也此篇目必後人所條列非作者自定然傳刻各有不全或於篇目之間加刪字句或於篇目之下增設姓名甚且變元目而別爲標題并續篇而混相參廁尋義驗文固當以自序傳爲主但序傳亦不免後人損益漢書司馬遷傳所載復多殊異余詳悉校讎俾還其舊間有不合者仍於序傳中辨之弗敢妄易又尚書堯典疏謂篇卽卷是也但史公本書不以卷數漢藝文志稱太史公百三十篇可證隋志始以一篇爲一卷今竝削焉

本紀十二

表十

書八

世家三十

列傳七十

凡百三十篇

案總目在篇目之後舊本如是與自序傳及司馬遷傳合各本多謬刻總目于前而踏駁雜出有作帝紀年表者秦紀項紀未嘗爲帝世表月表不盡以年也有作卷十二卷十之類者則是第十二卷第十卷也卽作十二卷十卷亦非蓋史記無卷數安得犁一篇爲一卷稱百三十卷耶凡百三十篇湖本作以上共一百三十篇俚甚

史記志疑卷一

梁玉繩

五帝本紀第一

黃帝者

案孔子刪書肇於唐虞繫易起于包炎史公作史每祖述仲尼則本紀稱首不從尙書之昉二帝卽從易辭之敘五帝庶爲允當而乃以黃帝顓譽堯舜爲五何耶于是謂其略三皇者有之謂其遺羲農者有之謂其缺少昊者有之夫略三皇可也缺少昊可也而遺羲農不可也蓋先儒舉三皇之名不一或以天皇地皇泰皇卽人皇爲三或以羲農黃帝爲三或以女媧或燧人或祝融或共工合羲農爲三或以盤古至燧人統爲三皇或以羲農黃帝爲天皇地皇人皇而宋羅泌路史前紀復有初三皇中三皇凡斯衆說半歸誣誕總以年代悠

遷莫由詳定自應削而不記故曰略三皇可也少昊顓鬻三
君僅持其世未有制作觀顓鬻兩紀皆稱頌語非有行事可
攷則少昊類是矣余方議史公之以顓鬻入五帝更何論少
昊且繫詞孔氏之言而不及少昊顓鬻尙奚議史之無少昊
哉故曰缺少昊可也若羲農實與黃帝堯舜爲五帝安得道
之繫詞而外如左傳國語禮記月令漢書律歷志均號羲農
爲帝封禪書秦政足表先秦未嘗以羲農黃帝爲三皇而實
與黃帝堯舜爲五帝有疑繫辭統皇與帝言之者殊未確後
漢書張衡傳衡表奏司馬遷所敘不合事請專據繫詞并錄
羲農潛夫論五德志依易繫記伏羲以來共求厥眞宋胡宏
皇王大紀從之誠卓識也晝卦名官敎耕嘗藥卽此四端德
業莫絕非少昊顓鬻之能幾矣問史據大戴禮孔子家語五

帝德篇是亦從孔氏之言豈俱謬歟曰家語乃魏王肅偽造以難鄭康成非古家語其所載孔子答宰我五帝德襲大戴禮而大戴禮是漢儒采集非出孔氏烏足盡憑不然家語五帝篇又載孔子答季康子以義農黃帝少昊顓頊爲五與答宰我迥異寧有孔子告人岐頭別論史公更何所見而舍此取彼乎蓋五帝之名先儒所舉亦不一或以少昊顓頊全堯舜爲五或全農黃爲五或全黃帝堯舜六帝爲五或全義農黃帝堯舜八帝爲五或全黃帝堯爲五而舜共三王爲四代紛紜乖刺其失均爾問後代氏姓無不出黃帝是以首宗之又明柯維騏史記考要謂黃帝鼎成升天本方士說太史公紀之封禪書見武帝之惑此云崩且葬所以祛後世之疑因知黃帝一紀專爲漢武好神仙寫照豈亦非歟曰否帝王之

上世不能悉詳斷以姓氏盡出黃帝未敢爲信余有辨在下
文至若史之首黃帝不過誤仍大戴禮將謂大戴禮爲漢武
寫照耶書黃帝葬橋山而不書顛鬢葬頓丘堯葬成陽史偶
不書非關意義使以書葬橋山爲喚醒求仙之惑則舜紀書
葬零陵當作何解唐司馬貞補史記云史宜上自開闢下迄
當代不合全闕殊不知三皇之事若存若亡五帝之事若覺
若夢況皇帝以前之荒邈乎列子楊朱篇曰太古滅矣孰誌
之哉楚辭屈平天問曰遂古之初誰傳道之小司馬補三皇
本紀雖不補亦可也

姓公孫名曰軒轅

案公孫非姓也黃帝乃少典國君之後故稱公孫軒轅是其
號漢律歷志黃帝始垂衣裳有軒冕之服故天下號軒轅氏

司馬貞史記索隱引皇甫謐帝王世紀言黃帝居軒轅之邱因以爲名殊妄蓋茲邱緣黃帝得名耳然則黃帝何姓曰姓姬國語晉胥臣云黃帝以姬水成蓋炎帝之所賜也黃帝何名曰不可考已路史後紀載帝名字皆譏緯雜說不足信爾

軒轅之時神農氏世衰諸侯相侵伐暴虐百姓而神農氏弗能征於是軒轅乃習用干戈以征不享諸侯咸來賓從而蚩尤最爲暴莫能伐炎帝欲侵陵諸侯咸歸軒轅軒轅乃修德振兵治五氣藝五種撫萬民度四方教熊羆貔貅驅虎以與炎帝戰於阪泉之野三戰然後得其志蚩尤作亂不用帝命於是黃帝乃徵師諸侯與蚩尤戰於涿鹿之野遂禽殺蚩尤而諸侯咸尊軒轅爲天子

案唐劉知幾史通敘事篇謂五帝本紀無所取非妄誕也

如此段由前言之帝室衰而藩國暴由後言之共主虐而列
辟離半幅之內遠相抵牾全茲炎帝而或僅守府或輒耀兵
全茲黃帝而忽則翼君忽又犯上頓成矛盾莫識所從炎帝
其榆罔乎易下繫疏引世紀入世爲榆罔雖典籍無徵未必若桀紂安得侵
陵羣后而制之軒轅固聖帝也何至日尋干戈習用軍旅孔
子繫易稱黃帝堯舜垂衣裳而天下治倘依史所載則征伐
而得天下當自黃帝始矣考逸周書嘗麥解赤帝命蚩尤字
少昊以臨四方蚩尤攻逐帝於涿鹿黃帝乃執蚩尤殺之左
傳僖廿五年黃帝戰阪泉之兆亦指蚩尤然則阪泉之戰卽
涿鹿之戰是軒轅勤王之師而非有兩事故逸周書史記解
稱蚩尤曰阪泉氏斯爲確證始緣炎帝世衰諸侯不享軒轅
征之而來賓爲炎帝征也旣因蚩尤謀逆炎帝蒙塵軒轅徵

師以誅之爲炎帝誅也。而天與人歸尊爲天子。烏知非炎帝

讓德遜位哉。蓋紀中兩炎帝字俱蚩尤之誤。

路史後紀云蚩尤姜姓炎帝之

裔逐帝自立僭號炎帝當是因此致誤。

其初三戰于阪泉而後勝之。猶作亂不

用命。繼戰于涿鹿而乃殺之耳。或問國語胥臣言炎帝黃帝異德用師相濟。大戴禮孔子言黃帝與赤帝戰。二書乃史公所本。故論云春秋國語發明五帝德及帝繫。姓此類是也。如子所說。豈皆不足據歟。曰國語多舛。未可全憑。大戴禮更難不免僞託。而所謂炎帝赤帝者。疑卽指蚩尤。宋羅莘路史後紀注曾引大戴禮諸書辨之。

蚩尤作亂不用帝命。於是黃帝乃徵師諸侯與蚩尤戰於涿鹿之野。遂禽殺蚩尤。

附案宋李昉太平御覽卷九引史記曰。蚩尤氏能徵風召雨。

與黃帝爭強帝滅之於冀

路史後紀注云史記言尤能徵召風雨

今本史記無

之豈事見他書誤以爲史記歟抑史文舊有經後人妄刪

後漢書楊終傳終受詔刪太史公書爲十餘萬言是以漢人

書中引史記往往爲今本所無疑皆楊終刪之但唐宋以來

諸書多引史記其間雖不免裁易譌舛而參校異全每有出

於今本之外者

詳自序傳

得毋楊終既刪之後轉相傳寫復被妄

人改削乎前賢均未論及故執不知問凡他書引史與今本

異者爲附案

登丸山

附案封禪書及漢郊祀志路史俱作凡山

唐徐堅初學記卷九引史作相山疑

說宋裴駟史記集解引徐廣曰丸一作凡卽指封禪書爲說

而不知凡乃古丸字也凡字中从一唐張守節史記正義殊

欠分明集解徐說及索隱正義所載別本有義勝本文者有字相通借者有字異義全者有字義乖訛者茲但舉義勝之條餘偶及焉竝爲附案又史注與他書謬解甚多不能徧摘間有所辨亦以附案別之

史注所引人名皆不著代

登雞頭

附案御覽四十四及七十九卷兩引史記此文皆有山字則雞頭下今本缺山也

萬國和而鬼神山川封禪與爲多焉獲寶鼎迎日推策

案上言黃帝習用干戈以師爲衛乃戰國時談兵者所附會而史公書之此言封禪山川獲寶鼎神策乃秦漢方士語具載封禪書中蓋以噲其妄而紀獨信之豈得謂擇言尤雅者著于篇乎

力稅

附案晉陶潛四八目作力墨當是古字通借而路史後紀及國名紀作刀牧音彫以世紀千鈞異力驅羊牧民之夢爲妄恐不可信凡他書之異者爲附案

黃帝二十五子其得姓者十四人

按國語胥臣言得姓者十四人爲十二姓二人同姓己二人全姓姬故也而其敘己姬二姓之子兩舉青陽明是國語誤文以青陽爲姬姓者非史公仍而不改故索隱述舊解云破四爲三言得姓十三人耳但青陽夷鼓二己姓路史作夷彭以鼓爲非加以酉祁膝藏任荀露史作荀以荀爲非偁媯偃依十姓纔得十二餘皆與黃帝全姓姬豈惟二人則路史後紀言別姓者十二餘循姬姓良

是

嫫祖爲黃帝正妃生二子其後皆有天下其一曰玄囂是爲青陽青陽降居江水其二曰昌意降居若水

案路史言嫫祖生昌意元囂則昌意乃元囂之兄未知孰是

至青陽固別一子國語謂帝妃方雷氏所生

大戴禮帝繫謂嫫祖所生吳韋

即嫫祖之姓恐非則元囂青陽實是二人史公合而一之亦

猶漢志并昌意蒼林爲一人史注皇甫謐認夷鼓蒼林爲一

人也帝繫曰黃帝產青陽及昌意青陽降居泝水

即江昌意

降居若水大戴禮蓋以元囂爲青陽史仍其誤當衍是爲青

陽青陽六字耳或問先儒皆以少昊帝爲黃帝子而少昊卽

青陽詎不然歟曰否此皇甫謐之徒妄論也而其誤實自潛

夫論五德志來史不紀少昊固屬脫漏然史之失在以元囂

青陽爲一人未嘗以元囂青陽爲少昊帝繫也考逸周書

齊解云赤帝命蚩尤子少昊以臨四方又云黃帝執蚩尤殺
之于中冀命少昊清司馬鳥師以正五帝之官漢志引考德
云少昊曰清黃帝之子清陽其子孫名摯立爲金德天下號
金天氏國語云少昊氏之衰九黎亂德顛頊受之魏曹植陳
思王集少昊贊云祖自軒轅青陽之裔則少昊摯乃青陽之
胄而少昊疑是當時顯職青陽繼蚩尤居之故與司馬對稱
至摯有天下仍其舊號奈何以帝少昊爲黃帝之親子哉路
史以青陽爲少昊之父亦非

晉齊瓊山海經海內經注引世本云鼎祖產青陽與帝繫全誤

昌意娶蜀山氏女曰昌僕

衆大戴禮作昌濮路史作熒蓋古字通用然路史昌作景注
引搜神記及世紀竝作景僕豈昌字誤耶

帝顛頊高陽者黃帝之孫而昌意之子也

案史之難信。未有如帝王統系者也。其所作五帝夏殷周等紀及世表。楚世家多取大戴禮。世本諸書。然大戴禮漢儒采錄。不皆可據。世本出于周末。復經秦殘滅之餘。烏足盡憑。夫馬班以漢人作漢史。尚不識高帝先代。但記其爲豐公太公而已。矧欲明二千年以前之譜牒耶。乃襲訛仍舛。謂顓頊爲黃帝之孫。譽爲黃帝之曾孫。舜爲黃帝九世孫。堯禹契稷竝爲黃帝元孫。是黃帝者五帝三王之大祖也。此與兵法神仙醫術家託附軒轅何異。今依其說稽之。黃帝之崩。傳次子昌意之子顓頊。顓頊之崩。傳伯父元囂之孫譽。譽崩。傳第四妃之子摯。及第三妃之子堯。堯崩。下傳族元孫舜。舜崩。上傳四世祖禹。未免紛乖。試思黃帝何以不傳儲嫡元囂。顓頊何以不傳冢嗣窮蟬。譽稱聖帝。稷契堯又四子中之長且聖者。明

聰如魯寧有不傳元妃所生之稷反越班而立下妃所生不善之摯摯死而以次當立者莫如稷乃稷不得立并次妃所生之契亦不得立而堯爲天子何哉然猶可諉曰唐侯德盛也稷契爲堯兄則知稷契者宜莫如堯吾以爲不待疇咨而早登庸矣乃以欽明文思之聖弟在位七十載久不能用必俟舜始舉之有是理乎堯旣倦勤則陟位之命固宜非稷卽契胡當日巽四岳禪重華而兩聖兄獨弗之及得毋親疎倒置耶且元囂昌意黃帝之二子元囂三傳生堯昌意七傳生舜豈元囂之後俱長年而昌意之後多不永堯與禹爲全高祖兄弟堯旣近舍稷契則應禪於禹無假乎詢訪決者而反遙授不相屬之舜已有可議況舜爲堯族元孫安得當身接禪卽云相及自其一家安得謂其以天下予人大聖如舜又

在戚屬堯寧不聞而必由岳牧咸薦歷試乃用其初爲父母所惡屢瀕于死則堯安得稱欽明文思九族既睦二女釐降是以族曾孫娶會祖姑不更瀆倫亂序乎顓頊至舜歷年甚久而鯀禹遂仕盡四朝何如此其壽堯舜在位幾百五十年然後傳禹何禹之生又如此其晚舜傳位于四世祖亦一家何乃與堯之傳舜竝號子賢契十三傳爲湯稷十三傳爲王季則湯與王季爲兄弟矣而禹契稷三聖共事堯舜禹十七傳至桀湯三十傳至紂二代凡千餘年而稷至武王纔十六傳歷盡夏商之世武王竟以十四世祖伐十四世孫其誰信之此牽于國語之說也簡狄爲帝妃豈有帝妃而浴于川者稷爲譽元子豈有帝子而見弃者凡此皆不足依據余旁搜典籍廣覽先儒之論然後知五帝三王之世次多有遺錯而顓頊舜

禹均不祖黃帝。曷以斷之。古者一代之興。必建立氏號。其後嗣卽因而不改。禮祭法疏引春秋命歷序云。黃帝傳十世。少昊傳八世。顓頊傳二十世。帝嚳傳十世。并紀其年。宋劉恕通鑑外紀。据之。雖緯書未盡可憑。而此條足補史缺。以濟諸說之窮。然則黃帝有天下。閱三千餘年。而後顓頊興。是顓頊之上世莫考。史有疎脫矣。山海經海內經言顓頊是昌意子。韓流所生。路史後紀言韓流是乾荒之誤。以顓頊爲黃帝曾孫。嚳子數始。篇言顓頊佐黃帝。竝妄。顓頊有天下。閱三百餘年。而後嚳興。是嚳之上世莫考。史有疎脫矣。嚳子言嚳佐顓頊。妄。嚳有天下。閱四百年。及摯而衰。堯始興。是堯之上世莫考矣。路史餘論載呂梁碑云。舜祖慕。慕生窮蟬。窮蟬生敬康。敬康生喬牛。喬牛生瞽瞍。瞽瞍生舜。其序世次無句望。一代而窮蟬實非顓頊子。是史于舜之上世有差繆矣。漢志引帝系云。顓頊五世而

生鯀則鯀亦非顓頊子是史于禹之上世有紕漏矣墨子尚賢中篇

言伯鯀帝之元子山海經言黃帝生駘明駘明生鯀路史後紀本海內朝鮮記言高陽子駘明生鯀皆故說難據索

隱引譙周古史考云契必非嚳子其父微不著名棄帝嚳之

胄其父亦不著鄭康成箋生民詩云姜嫄當堯之時爲高辛

氏世妃注周禮大司樂云姜嫄無所妃是以特立廟祭之賈

孔謂嚳後世子孫之妃又引曹魏時博士張融曰稷契年稚

于堯堯不與嚳竝處帝位則稷契焉得爲嚳子若使嚳爲稷

契父帝嚳聖夫姜嫄正妃詩何故但歎其母不美其父則知

堯與稷契非兄弟嚳非堯稷契之父擊母媯皆堯母陳豐契

母簡狄稷母姜嫄皆非嚳妃而史于契稷之上世有誣戾矣

至吾謂顓頊項舜禹不祖黃帝者路史後紀據國語呂梁碑以

爲舜之系出虞幕非出黃帝夫國語史伯舉四代之祖稱虞

幕與禹契棄竝列居先更徵左傳昭八年史趙曰自幕至瞽
 瞍無違命舜之祖幕決無可疑而左傳又云陳顓頊之族國
 語又云幕能帥顓頊者則幕之祖顓頊尤審是不止舜不祖
 黃帝并顓頊亦不祖黃帝既顓頊不祖黃帝而鯀為顓頊五
 世孫禹亦不當祖黃帝蓋幕國于虞故為虞氏特幕之上世
 略而莫考未知幕為顓頊之子歟抑非顓頊之子歟窮蟬既
 為幕子未知窮蟬之去顓頊中隔幾世而顓頊之祖父與顓
 頊之子孫俱未知誰何往牒敗亡莫從勘檢已賈逵韋昭認
虞思漢志謂顓頊是由此觀之堯契稷出帝嚳全祖黃帝為
蒼林昌意之子俱非一族舜禹出顓頊為一族此二族者輩行之尊卑莫問年歲
 之遠近無稽祇認為遙遙華胄焉爾若依史謂皆出黃帝將
 何異王莽之以舜出于嚳堯出于顓頊乎王莽傳莽曰王氏
虞帝之後出自帝

嘗劉氏堯之後出 卽或謂黃帝顓頊亦一族固已異姓別宗
自顓頊妄極矣

懸曠疎絕譬若魯之與宋秦之與趙也魯未嘗不娶宋子趙
未嘗不娶秦胤而尙奚疑于嬪虞之二女哉蜀秦宓辨五帝
非一族譙周嘗從諮訪見三國志則古史考本于宓說而濟
南馬氏驩作釋史更暢厥旨余頗宗其說它如禘郊祖宗之
制禮有明文受其位必承其祀報本繼統兩不相違斯又古
今之通義也先儒論帝王之世系人人異端無所折衷而史
于紀表世家簡略牴牾故綜其梗槩而著之於此潘夫論五
爲伏羲後堯爲神農後舜爲黃帝後禹爲少昊
後湯爲顓頊後皆不全祖其說又別未知所本

依鬼神以制義

附案正義謂劊古制字則它本作制字者非也然古制字作
劊若劊音端與劊全則劊乃劊之訛矣凡湖本有傳寫舛誤

及句讀錯者爲附案它本概不及焉

帝譽娶陳鋒氏女

附案漢律歷志人表及路史等書皆作陳豐此及大戴禮作鋒豈古假借用字歟疑是誤文故正義曰鋒又作豐今本大戴禮訛作陳隆詩生民疏引帝系篇作陳鋒可證凡傳寫訛錯而非史文元誤者爲附案

帝擊立不善崩

案少昊帝名擊此譽之胄亦名擊蓋族遠不嫌全名也

周書嘗麥

解以青陽名質卽帝少昊非也質擊通用字

路史後紀卷十注謂世紀本衛宏云

唐侯德盛擊微弱而致禪焉皇王大紀謂襲位未久而殂通鑑外紀謂荒淫無度而廢之諸說各異疑莫能明據人表在上中則不得如後世所言

能明馴德

附案漢書儒林傳言史公從孔安國問古文尙書故史記載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說則是爲壁中真古文而非史公之不循經典自任胸懷矣然字句之間每與今所傳迥異何歟蓋古字多通借又漢儒各習其師不能盡全許慎生于東漢和安間從賈逵受古學而其所撰說文解字引經甚別亦以雜舉衆家之本也宋洪适隸釋所錄諸碑俱後漢人其引經亦殊況當西漢之世乎因知史公之于尙書兼用今古文復旁搜各本蒼萃成一家言索隱所謂博采經記而爲此史不必皆依尙書是也而古人引用舊籍不拘定本文則增損竄易誠所不免且今之尙書自東晉元帝時汝南梅賾奏上古文遂至真偽雜廁非安國之舊書傳亦晉人所作託諸孔

又字體數更迨唐開元時詔學士衛包改從俗書不但科
斗古文廢絕卽兩漢以來之隸書亦多浸失安得無訛此經
文所由異也茲不具論惟舉史之誤者辨之宋馬端臨文獻
通考稱宋倪思撰遷史刪改古書異辭十二卷惜佚不見或
謂史于諸經但書其事目足矣不必全寫其文蓋經典昭垂
不待表出史通譏漢地理志載禹貢政是此意況仍不能盡
錄乎然因史所載後人得以校其異全且逸書亦有賴史而
後人始得見者則于經大有補焉凡非史誤而有所辨者爲
附案

居郁夷日暘谷

附案唐陸德明經典釋文引史作禺鏡堯典疏引夏侯勝等
書作禺鐵依今文也不知何以改作郁考嶋夷乃東表之地

漢地理志膠東國有郁秩縣王莽改膠東爲郁秩疑後人因
此易之非陸氏所見本而不知嶠夷不在郁秩也其地詳德
清胡氏渭禹貢錐指卷四蓋古史記本多不全郁聲近隅今
西北音猶然故轉爲郁卽如暘谷索隱謂史舊本作湯谷正
義謂陽或作暘則本又作陽谷全是唐人而所見本各異亦
是音近通借可以知隅之爲郁矣故正義音郁爲隅此紀舊
旣作禹鍤而夏紀仍作嶠夷未嘗作禹鍤索隱云今文尙書
及帝命驗竝作禹鐵在遼西古夷字也鐵字蓋傳寫之誤說
文土部作嶠夷

便程南譌

附案索隱云爲依字讀以集解讀訛訓化爲非則當作爲字
也而今史記作譌蓋傳寫之誤宋王應麟困學紀聞二引作

爲字正義音于僞反

堯曰誰可順此事放齊曰嗣子丹朱開明堯曰吁凶頑不用堯又曰誰可者

金王若虛淳南集史記辨惑曰堯典疇咨若時登庸疇咨若予采帝所謂若時若予采者其義雖不甚明要之是兩事而本紀于後節但云堯又曰誰可者卻只是申前事也凡直錄舊說者

無案字

九歲功用不成

附案本作九載明程一枝史詮云載作歲非也觀正義詳釋載字則自不得作歲蓋唐以後本傳譌史詮是也

盲者子

附案僞孔傳言瞽瞍非眞瞽與史異路史後紀謂瞽瞍天膏

注云史記是也。二孔以爲有目但不分善惡者妄以經文考之。孔說似紆曲。然因有此二解而類林眞元賦遂謂賤掩井後兩目乃瞽舜。詆父目等以光明。見路史後紀卷十二注斯羅萃所斥爲齊東之語也。

堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷堯以爲聖

附案此卽舜紀所稱入于大麓烈風雷雨不迷也。與尙書及尙書大傳全。蓋大麓有二解。孔叢子僞書也。宋黎靖德朱子語錄云出東漢。其論書篇載孔子答宰我語以爲大錄。萬幾之政。僞孔傳襲孔叢子。他若漢書于定國傳王莽傳後書實憲傳鄭康成大傳注宋書禮志百官志唐歐陽詢藝文類聚與路史發揮引桓譚新論及皇王大紀之類。竝全斯釋。宋程子遺書亦從之。東漢以來置官有錄尙書事實肇于此。史公

去伏生未遠。又親授經。孔安國故有山林之說。伏孔必別有
所據。高誘注淮南子。秦族訓。唐章懷太子李賢注後書。劉愷
傳。宋蘇轍古史。蔡沈書集傳之類。皆從史記。朱子亦從之。二
解均通。不妨並存。後儒妄生異端。增爲怪僻。發揮謂大麓乃
鉅鹿縣。曠嵒山。又謂納麓乃告禪代于泰山。又謂主祭薦天
之事。論衡正說篇。全孔叢而吉驗篇。復從史記。又衍之曰。舜
入大麓之野。虎狼不搏。蝮蛇不噬。至列女傳。別云。堯試舜百
方。每謀于二女。乖妄之甚。幾失其本。故皇王大紀斥史記爲
齊東野語。明楊慎丹鉛錄比之茅山鬪法。豈非誤信沿飾之
詞。而未加深考耶。

舜讓於德不懌

附案不懌自序作不台。蓋怡省作台。而懌卽怡也。徐廣謂今

文作不怡可證。然古文作不嗣，而嗣與怡音義迥殊，不應通用。東吳惠氏棟九經古義曰：古怡字省作台，古嗣字省作司。高宗彤日王司敬民，史作王嗣。呂大臨考古圖晉姜鼎云：余惟司朕先姑，或古司台字相似，因亂之也。

五玉

附案下有五器句，自包侯贄在內，疑玉字訛也。宋史繩祖學齋佔畢曰：徐子儀試宏詞，舜五樂頌是班志郊舜修五禮五樂，余謂書云五玉，玉字當爲樂，蓋已有五瑞，卽玉也。故注列五樂之目於下。

於是舜歸而言於帝，請流其工於幽陵，以變北狄，放驩兜於崇山，以變南蠻，遷三苗於三危，以變西戎，殛鯀於羽山，以變東夷。案罪四凶見于尙書，述于孟子，至大戴禮五帝德始有變四

堯之說豈真孔氏語哉。舍經文而從別記。史公之好異也。乃又謂舜巡狩歸而言于堯以罪之。蓋與夏紀全誤。流放遷殛不全一時。特尚書總紀于舜攝位巡狩之後。見天下咸服帝堯。以起下如喪考妣耳。有謂天下服舜者非。陸德明莊子釋文云。堯六十年放驩兜六十四年流其工六十六年竄三苗。元金履祥通鑑前編謂四罪皆堯七十載舜登庸後事以六字爲七之說非也。陸氏必有案據。吾然其言而鯀獨未及考。竹書紀年云。堯六十一年命崇伯鯀治河。六十九年黜崇伯鯀。政合九載。績用弗成之文。其事出堯不出舜。故國語太子晉曰。有崇伯鯀。堯用殛之。左傳子產曰。堯殛鯀羽山。漢書鮑宣曰。堯放四罪而天下服。後書樊儵曰。唐堯大聖。尚優游四凶之獄。使天下咸知。然後殛罰。竝以放四罪爲堯。惟萬章從戰國流俗之言。稱此事屬舜。蓋與左傳僖三十三

年胥臣言舜陞鯀與禹全誤史公謬仍之

荀子議兵篇云堯伐驩兜舜伐有苗

禹伐共工此又岐論也

後儒解經未曾參檢而復以舜所去之四不才

子并爲一科不亦舛乎若以放四罪之事非出于堯則堯豈能稽誅至舜攝位日耶至呂氏春秋行論篇韓子外儲說右上晉張華博物志俱謂鯀共工三苗因謗堯讓舜得罪則誣妄甚矣

堯立七十年得舜二十年而老令舜攝行天子之政薦之於天堯辟位凡二十八年而崩

案書言堯七十載得舜又言二十八載堯崩史與經合竹書謂百年陟非也故論衡氣壽篇云堯七十載得舜舜徵二十歲在位堯退而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣而集解引世紀云堯以甲申生

甲辰卽位甲午徵舜甲寅舜代行天子事辛巳崩年百十八

在位九十八年思以求合于史記則堯于五十一載得舜七

十一載攝位矣豈不妄哉列子仲尼篇謂堯治天下五十年禪舜漢律歷志謂堯在位七十載

妄唐韓愈昌黎集論佛骨表從之亦未深考耳蓋堯之年無

徵偽孔傳謂堯十六爲天子世紀謂二十爲天子不知何據

若依孔傳是百十六歲書傳十六誤十七世紀增二歲疑莫能明至

史以堯爲辟位未免岐誤舜之爲帝孟子辨之甚詳史公取

入紀中如下文三年喪畢然後踐位是也辟位之言不幾矛

盾兩傷歟史通疑古篇引汲冢璣語曰舜放堯于平陽正義

引竹書云昔堯德衰舜囚堯復偃塞丹朱使不得與父相見

又引括地志云囚堯城在濮州鄆城縣東北偃朱城在縣西

北卽其所以誣聖人者至莽丕之不若而皆自戰國時來

舜曰天也

案孟子自言舜爲天子是天也史誤以爲舜之言

名曰重華

附案史公本五帝德以放勳重華文命爲名此所謂名者號也。因尙書篇首有此二字後世遂以爲號非名字之名也。孔穎達有云人有號諡之名是已以號爲名者如史記名曰軒轅名曰重華名曰文命之類以諡爲名者如孟子名之曰幽厲之類皆得謂之名故孟子之稱放勳楚辭之稱重華大戴禮五帝德帝繫稱文命俱後世號之焉爾。宋鄭樵通志氏族略云唐虞夏商雖有國號天子世世稱名至周而後諱名用諡諒哉斯語乃又有以堯舜禹是諡非名者妄也諡起于周檀弓有死諡周道之文逸周書有諡法解一篇殷以前寧有

謚乎白虎通謚章謂謚出黃帝論衡道虛篇以黃帝爲謚引
謚法靜民則法曰黃殊誕且卽以謚法解考之亦無黃堯舜
禹之謚蓋後之好事者追附續撰不足依憑猶謂湯爲謚桀
紂爲謚也而三代以降從未聞有謚黃堯舜禹湯及桀紂者
若以爲謚則尙書帝曰格汝舜格汝禹四岳曰虞舜伯禹豈
生而稱謚耶戰國魏策宋人有學者名其母曰吾所賢者無
過堯舜堯舜名亦名之一證路史發揮有堯舜禹非謚辨可
參觀之總緣未明乎名與號之一說無怪其言無準的全違
故實矣索隱譏史公以放勳重華文命爲名未必爲得小司
馬未考耳

橋牛父曰句望句望父曰敬康

衆呂梁碑敘舜上世無句望一代甚是蓋史仍大戴禮之誤

也。句望卽句芒。乃少昊之子。重安得指爲敬康之子。橋牛之
父耶。

自從窮蟬以至帝舜皆微爲庶人

案自幕有虞國。遜傳至舜。猶然諸侯。耕漁陶販。乃其初不得
於親之故。若伯奇重耳矣。左傳稱自幕至瞽瞍。無違命書之

師。錫號爲虞舜二女之降。亦名嬪。虞孟子述象呼舜都君。

引世紀以都君爲舜字非也。路史發源以爲都君之君亦非。何言微爲庶人。此與陳世家

竝誤。所謂匹夫而有天下者。亦以其家庭多難。躬身側陋。不

啻匹夫。況古之天子。常不若後世之尊。觀武丁祖甲可見也。

宋魏了翁古今考本左傳疏。又謂自瞽瞍失國。不足據

兄弟孝慈

案此句與上下文義不相接。貫疑是衍文。

舜耕歷山歷山之人皆讓畔漁雷澤雷澤上人皆讓居陶河濱
河濱器皆不苦窳一年而所居成聚二年成邑三年成都

案耕稼陶漁乃舜徵時事在堯妻舜前上文已載之矣則讓
畔讓居以及成聚成都宜并入上文何又重見于釐降後耶
疑當移舜耕歷山至苦窳三十一字置上文舜冀州之人也
下而衍上文舜耕歷山漁雷澤陶河濱十字再移一年至成
都十五字置上文就時于負夏之下蓋史文之複出錯見者
也

瞽叟尙復欲殺之使舜上塗廩 後瞽叟又使舜穿井

案焚廩揜井之事有無未可知疑戰國人妄造也卽果有之
亦非在妻二女之後新序雜事第一篇以耕稼陶漁及井廩
事在未爲天子時論衡吉驗篇謂事在舜未達堯時蓋近之

矣不然四岳薦舜何以言格又伯益贊禹何以稱允若乎此萬章隨俗之誤孟子未及辨而史公相承不察爾宋司馬光史刻程子遺書宋洪邁容齋三筆及古史大紀路史發揮通鑑前編俱糾其謬獨太原閻氏若璩著尚書古文疏證與四書釋地又續力主孟子史記以爲萬章斷非傳聞馬遷斷非無據實係瞽象頑傲舜既娶之後猶欲殺之而分其室甚且以父母使舜完廩七十九字爲古舜典之文豈非妄排衆論好逞胸懷者乎

爲匿空旁出

案史通暗惑鑿議兩篇譏史公此言鄙俚不雅甚于褚生直以舜爲左慈劉根所譏良是至列女傳及正義引通史謂焚坑不死實二女教之

梁沈約紀年注及宋書符瑞志亦云

則尤妄也

象乃止舜宮居鼓其琴舜往見之

案象居宮鼓琴二女何以自安且是時舜在何處而反往見象耶訛之中又訛焉明何孟春餘冬敘錄云萬章所言事猶近理

舜曰然爾其庶矣

附案此改治臣庶語以爲爾庶于義亦通蓋事屬于虛故所傳異詞也

世得其利謂之八愷

案左傳無得利語且時未舉用何利之有以下文世謂之八元例觀疑得其利三字當衍

乃流四凶族

案堯之放四罪共驩苗鯀也事出尙書舜之流四凶族不才

子也。事出左傳。太史克語。事既各出。時亦相懸。史公分載。堯舜兩紀。未嘗謂四罪卽四凶族。後儒罔察。見人數之全。遂并八愆爲一案。豈非買服杜孔之謬哉。仁和杭太史世駿史記疏證引吳廷華云。驩兜薦共工于堯者。紀稱混沌掩義隱賊。好行凶慝。帝臣雖不善。未必至于斯極。左傳文十八年疏曰。四凶才實中品。雖行有不善。未爲大惡。故能仕于聖世。致位大官。吳說本此。鯀則四岳薦之。堯試之。績在太原。將不可教訓。不可話言者能如是乎。以窮奇爲共工。蓋毀信惡忠。崇飾惡言。與虞書象恭相似。然考左傳。共工氏有子曰勾龍。杜注。共工在太皞後神農前。夫少昊固黃帝之後。則共工非少昊之裔。安得便以爲窮奇也。書言有苗昏迷不恭。侮慢自賢。亦與貪食冒賄不符。三苗是國名。舜所伐之。三苗與堯所罪者非一人。此條有斯辨甚嚴。若強而合之。得毋雉代兔死。李代桃僵歟。自

儒強合爲一事。于是紛紜乖戾。或謂治水事畢。乃流四凶。致舜失五典。克從之義。禹陷三千。莫大之辜。或謂舜禹成功。此徒多罪。勲業既謝。愆釁自生。甚且謂堯養育凶人。歷世無誅。竟若唐堯之世。善惡莫別。賢愚共貫者。何其誕耶。並見舜典及左傳

十入襄廿一年疏

雖然。史克之語。亦不足全信。舜命羣臣。自伯禹而

下。二十二人。姓名職掌。見于虞書。班班可考。而元愷獨未一及何也。舜之舉元愷。流凶族在攝位前。則進賢退邪。仍在唐朝。舜亦奉堯命行之。而其先之所以未舉未去者。或因年事之差。或待僉謀之允。俱不可知。奚言堯未能耶。何休謂堯久抑元愷。而不能舉。養育凶人。而不能去。路史發揮折之云。久抑元愷。則克明俊德。爲虛言。長芘四凶。則百姓昭明。爲妄說。何休殆過信史克耳。左傳疏曰。史克以宣公比堯。行父比舜。

故言堯朝有四凶不能去須賢臣而除之所以雪宣公不去之恥解行父專擅之失詞各有爲情頗增甚學者當以意達文不可卽以爲實此疏是也余獨怪史克謂世濟其惡史公知其語病而改之曰世憂之至所稱堯不能去堯不能舉者何以不改乎而杜注尤非溥南集雜辨曰杜以八愷爲垂益禹臯陶之倫八元爲稷契朱虎熊羆之屬素王嘉拾遺記帝妃鄒屠氏生八英之親八元以爲善之親子妾也蓋妄相配合爾書言禹作司空宅百揆契爲司徒敷五教而文子則云使八愷主后土揆百事使八元敷五教于四方是八愷全任禹之職而八元竝預契之政也無乃戾乎當是爲之佐爾其言四凶亦與書不合

彭祖

案此總敘禹臯諸聖并彭祖爲十人然下文不及彭祖豈亦

如論語敘逸民而不及朱張之比乎彭祖最壽爲神仙家所託史略其事蓋不信之也而獨侈言老子何哉

自堯時而皆舉用未有分職

案既曰舉用又曰未分職語意戾矣若謂遇事共理不分職守豈堯朝如是之無紀律乎正義封疆爵土之說非

命十二牧論帝德

案舜命十二牧無論帝德之語此三字疑衍

五流有度

附案史詮云古本度作庀尚書作宅蓋庀之訛也夏紀三危既度全史詮以度爲訛甚是而庀之所以訛爲度者因古文宅與度皆作庀故訛宅爲度耳

於是垂爲其工

附案集解于堯紀引康成云其工水官名於此引馬融曰爲司空共理百工之事唐賈公彥周禮序謂冬官水正爲其工卽司空也堯改名司空以寵異禹至禹登百揆捨司空之職仍爲其工理或然歟但史依尙書竝載禹益諸臣之讓而垂獨缺疑有脫文

頁序亦康成說又見考工記疏

於是益爲朕虞
案書所云朕虞舜自言之也此連文爲官名非王莽改水衡都尉曰子虞漢書百官公卿表序亦曰益作朕虞地理志曰爲舜朕虞豈皆誤讀尙書耶

教釋子

附案集解引孔安國曰釋胄聲相近今孔傳無此語豈裴氏

見真孔傳乎

東晉李贖于真古文太誓引安國注見太誓疏是贖亦會見真孔傳也

詩言志

附案長洲何氏焯義門讀書記曰詩言志此獨作志案趙明誠書孔子廟置卒史碑云華陽國志後漢書注皆云趙戒字志伯而此碑乃作意伯疑其避桓帝諱故改焉此志字其亦後漢人之所改歟

殄僞

附案正義言此僞字是太史公變尙書文然徐廣曰一云殄行則疑傳寫之訛非史公所變也嘉定錢宮詹大昕史記考異曰僞讀如平秩南僞之僞南僞見漢書王莽傳僞卽爲字行爲聲相近

南撫交趾北發西戎析枝渠廋氏羌北山戎發息慎東長島夷附案大戴禮五帝德北發作大教二字不可解析枝作鮮支一作放

索隱曰：鮮而鮮支上無西戎字，鳥夷下有羽民字，索隱言此
北發當云北戶南方地名，漢書北發是北方國名，今以爲南
方之國，誤。西戎上少西字，山戎下少北字，長下少夷字，明凌
稚隆史記評林引明王鏊曰：史文簡古，索隱不必依，但北發
當作北戶，桐城方氏苞史記注補正曰：索隱謂字缺少非也。
首以撫字該之，下三方則直序其地，而西戎上不復重言其
方耳。仁和趙太常佑曰：北發卽北戶，言其戶向北開，下山戎
發則又別有國名發者耳，長卽春秋長狄是也。

於是禹乃興九招之樂

案禹無興樂之事，而史謂招樂是禹興之，夏紀亦云禹明度
數聲樂，未知何據。豈因大戴禮身度聲律之語而誤歟？呂氏
春秋古樂篇言魯作九招，舜令質修之，又言皋陶爲禹作夏

書九成以招其功山海大荒西經言啟始歌九招謂禹興九招亦猶斯說則不必一夔而足矣 殿本史記考證滿州德齡氏曰禹字疑當作夔蓋夔爲典樂之官不歸其功於夔不可敘二十二人之成功而獨遺典樂之夔亦不可且敘禹于諸臣後者以禹功爲最大也而大樂之作所以告成功故又敘夔于禹之後其次序固秩然不紊也夏本紀舜德大明于是夔行樂一段尤可爲夔字明證

年三十堯舉之年五十攝行天子事年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位踐帝位三十九年

附案尚書曰舜生三十徵庸三十在位五十載陟方乃死爲孔傳以爲舜生三十年堯方召用歷試三載其一年卽在三十之數年三十二攝位二十八載其一亦在三十之數年六

十服堯喪三年其實二十七月。惟有二年喪畢卽位年六十。三至五十載崩年百十二。此說甚謬。三載乃考績之法。非歷試。僅止三載。下三十字元作二十。書疏引鄭注可據作僞者。改爲三十而易其句讀耳。疏引康成讀經云。舜生三十。謂生三十年。登庸二十。謂歷試二十年。在位五十載。謂攝位至死爲五十年。舜一百歲。與史政合。史公親問安國。鄭傳孔業。先後符全。是以論衡氣壽篇亦謂舜百歲。集解引世紀云。舜以堯之二十一年甲子生。五十一年甲午徵用。各本訛刻三十一九十九年壬午卽真。各本訛刻七十九百歲癸卯崩。昌黎佛骨表竝云。百歲灼然無疑也。故有以舜年百十三歲者。有作百十一歲者。有作百十歲者。有作百五歲者。與孔傳言百十二歲俱妄。

南巡狩崩於蒼梧之野。葬於江南。九疑是爲零陵。

案舜葬蒼梧之言著于經見于史雜述于諸子國語祭法竝傳勤事野死之文竟若確有可徵者然俱妄也史記謂因巡狩而崩鄭康成韋昭本淮南修務訓謂征三苗而死論衡書虛篇辨之曰舜與堯共五千里之境全四海之內堯典舜巡狩至四嶽四方之中諸侯來會遠近無不見聖人舉事求其宜適蒼梧非其實也史通疑古篇辨之曰蒼梧者於楚則川號汨羅在漢則邑稱零桂地總百越山連五嶺人風嫫剗地氣歆瘴雖使百金之子猶憚經履其途況以萬乘之君而堪巡幸其國且舜必以精華既竭形神告勞舍茲寶位如釋重負何得以垂歿之年更踐不毛之地乎路史發揮舜冢篇辨之曰孟子舜卒于鳴條今帝墓在安邑而安邑有鳴條陌信矣鳴條在安邑西即湯敗桀處爲今山西解州非陳雷平邱之鳴條亭康成以鳴條爲南夷之地亦非舜都蒲坂去鳴

除不其遠也。墨子節葬下篇。呂覽安死篇。言舜葬紀市。紀吳
葬全。即指鳴條。高誘注云。九疑山下有紀邑。困學紀聞五引
薛氏云。舜葬海州蒼梧。言帝葬蒼梧。則自漢失之。蒼梧非五
山。近蒼之紀城。俱謬。服在虞夏。乃無人之境。豈巡狩所至耶。舜已耄期。倦劇。藉食
而付禹。則巡狩之事。禹爲之矣。復躬巡狩于要荒之外。哉。海
經海內及大荒南經。言舜及丹朱商均。並葬蒼梧。不足據。困
學紀聞十二載。司馬溫公詩云。虞舜在倦勤。薦禹爲天子。豈
有復南巡。迢迢然。虞帝之墳。在在有之。蓋古聖王久于其位。恩
露。燥潤澤及牛馬。赴格之日。殊方異域。無不爲墳土。以致其
哀敬。顯譽堯湯之墓。傳皆數出。漢郡國皆起園廟。亦若是也。
此本山海經 海外南經注。羅苹堯冢篇注曰。儀墓如漢世遠。郡園陵與蒼
梧舜墓之類。非實葬所。又舜冢篇注曰。傳謂伐苗民而崩。蒼
梧伐苗乃禹也。凡茲衆論。眞足祛千古之惑。其所以造爲蒼
梧野死之說者。緣誤解尙書陟方之句耳。鄭樵六經輿論亦

謂舜葬蒼梧是流俗妄語眞靈位業圖世傳梁陶宏景造稱舜以服九轉神丹入九疑山得道荒唐謬悠大率類此斷非貞白先生所作然其附會實始于葬蒼梧之言也

自黃帝至舜禹皆同姓

案黃帝至禹諸帝王竝非一族安得全姓史于五帝之姓多缺不具而夏之姓姒下文已明書之何云全姓哉此史通所謂連行接句頓成乖角者也宋史藝文志有趙瞻史記牴牾論五卷惜佚不見

帝禹爲夏后

案夏代稱后故云夏后氏王則間稱之何論帝也帝禹之稱非有說在殷紀中且此以帝與后連書亦複

姓姒氏

案三代以前必著功德然後賜姓命氏故人不皆有姓三代以降族類繁亂皆無所謂姓但有氏而已姓一定而不易雖百世弗改氏遞出而不窮即再傳可變史公承秦項焚燹之餘譜學已紊姓氏遂混有以姓爲氏者如夏之姒商之子姓也非氏也而連氏于其下曰姒氏子氏有以氏爲姓者如秦之趙漢之劉氏也非姓也而加姓于其上曰姓趙姓劉然其謬非始于史公穀梁隱九年南季來聘傳云南氏姓也則已混稱之矣或問春秋書姜氏子氏姜與子俱姓而書氏何居曰古者男子稱氏婦人稱姓而姓之與氏散亦得通是以通志氏族序云姓可呼爲氏氏不可呼爲姓此句非也禮大傳庶姓別于上是氏可呼姓從未有姓氏并稱之者易言黃帝堯舜氏作則又以號爲氏以名爲氏亦稱姓爲氏之比矣

太史公曰

附案太史公之稱補今上紀及自序傳注引桓譚新論云東方朔所畧又引韋昭云遷外孫楊惲所加又引衛宏漢儀注謂太史公武帝置位在丞相上遷死後宣帝以其官爲令行文書而已又引虞喜志林謂古主天官者皆上公自周至漢其職轉卑然朝會坐位猶居公上其官屬仍以舊名尊之考史記遷死後稍出至宣帝時始宣布東方朔安得見之索隱非之矣遷傳有楊惲祖述其書之語韋昭所本索隱亦從之但一部史記均稱太史公惟自序中遷爲太史令一句稱令然正義引史作公疑今本傳譌或依漢書改豈盡惲增之耶索隱以爲姚察非之矣蓋太史公是官名衛宏漢人其言可信西京雜記隋書經籍志史通史官建置篇宋三劉勳敘兩

漢刊誤竝全衛宏也。或問晉晉灼漢書司馬遷傳注曰百官表無太史公在丞相上。衛宏不實索隱亦言宏謬。又宋宋祁筆記曰遷與任安書自言僕之先人文史星歷近乎卜祝之間。固主上所戲弄。倡優所畜。流俗之所輕。若其位在丞相上。安得此言。唐顏師古遷傳注謂遷尊其父以公爲家公之公。宋吳仁傑兩漢刊誤補遺謂遷父子官爲令而云公者邑令稱公之比。諸說然否。曰非也。漢官之不見于表者甚多。不獨太史公。況宣帝已改爲令。屬于太常。表固宜無之。奈何据以駁衛宏乎。史記中太史公大半遷自稱之。不皆指其父何尊之有。後漢書鄭康成傳載孔融告高密縣立鄭公鄉云。太史公者仁德之正號。不必三事大夫。此尊之說也。而東吳顧氏炎武日知錄二十卷譏之。

梁昭明太子蕭統文選載報任少卿書太史公牛馬走司馬遷亦提

其官縣公僭稱他人呼之猶可自號則不可明于慎行讀史
漫錄以爲朝會立處在人主左右以記言動如唐宋螭頭記
注之制非爵秩之位乃朝著之位前人多誤釋惟正義以虞
喜爲長而志林實與漢儀注相通明戲弄而倡優畜之政以
其在人主左右耳補遺謂位在丞相上但可施于張蒼亦非至宋蘇洵嘉祐集史
論議遷與父無異稱爲失更不然史記祇天官書太史公推
古天變及封禪書兩稱太史公自序前篇六稱太史公指司
馬談文義顯白餘皆自謂蘇氏何所疑而譏其失哉京雜記

作位在丞相下恐說