

介庵經說

介菴經說卷之九

孟子

尊孟

兩漢之世尊孟子者始于文帝其後則司馬子長揚子雲趙邠卿皆於孟子書卓有所見文帝立傳記博士論語孝經爾雅孟子同列于學武帝時雖罷之而諸經通義猶得引以明事謂之博文然則孟子之顯于學宮不自趙宋始也太史公爲孟子作傳數與孔子並稱以荀子騶子之屬附之楊子法言曰古者楊墨塞路孟子辭而闢之廓如也又曰孟子勇于義而果于德不以貧富貴賤死生動其心趙邠卿以孟子爲命世亞聖之大才

此可謂知孟子者矣然七篇之書義醇而辭不盡正不善讀者或阿其所好而見理反以不真或故爲攻擊而轉失孟子之義惟趙氏題辭于孟子書獨得旨趣故曰其書長于譬喻辭不迫切而意以獨至其說詩曰不以文害辭不以辭害志以意逆志爲得之矣斯言殆欲使人深求其意以解其文不但施于說詩也邠卿此言其見識之超越真切獨有千古讀孟子書者必當奉此言爲準的方見得孟子救世之心

疑孟

讀孟子七篇有三大疑孟子謂先至梁後至齊史記列傳謂先齊後梁孟子謂梁惠之時已僭王號西喪地于秦七百里史記

謂襄王追王其父西河上郡襄王時始入于秦孟子謂齊宣王
伐燕五旬舉之史謂伐燕是湣王十年事此三疑者皆徂于史
記之說而不知其誤者也無可疑也孟子書中之義亦有三疑
子曰性相近也習相遠也唯上智與下愚不移宓子賤漆雕子
開公孫尼子諸賢亦曰性有善有惡惟孟子曰性善似下愚不
移之說反有可疑者周官司馬法乃周之治典政典二書皆言
大國之地方數百里孟子則曰公侯皆方百里伯七十里似于
乘之賦竟以厲民者貢助徹乃三伐通行之法其授民之田不
聞或多或寡孟子則曰夏后氏五十而貢殷人七十而助周人
百畝而徹似湯武之王皆紛擾土疆商周之民反滅于夏世此

三疑者皆孟子有爲言之猶之曰公劉好貨太王好色文王之
圓方七十里也亦無可疑也

古書惟紀年與孟子合

考訂古人之書及其事必仍取書與人之同時者證之其言始
確司馬溫公疑孟子者也然資治通鑑一書於齊人伐燕之事
寧移易齊君之年以從孟子不從史記於梁惠改元之事寧據
荀勗和嶠之說從竹書紀年亦不從史記蓋孟子身自著書垂
於後世紀年卽魏襄王史臣所記錄者戰國之事皆所目擊史
遷當漢武之世去孟子已二百年其時竹書未出年表世家列
傳所言戰國事止據短長國事等書傳聞之與親見其孰爲可

信此不待智者始能辨矣然則考戰國之事者惟當取信于孟子證孟子書中之言與事惟當取信于孟子同時人之書鄭慎諸子書或不傳傳或不錄皆無可徵兩晉以降惟戰國策及竹書紀年與七篇相爲表裏但國策非出一手人各異詞且篇無年月競尙游辭難以取審紀年自五代以來雖頗殘缺而李唐以前諸書稱引者猶可推循淇嘗校輯此書九年成帙頗復舊觀周敬王以上事與經傳多符元王以後與孟子書尤爲吻合蓋魏史與孟子同時事皆親見故言之若合符節然則考訂孟子書者惟當取證于竹書而參以高誘所注戰國策札可也

王

時史臣有名起者後爲
郭令紀年豈其所紀乎

孟子生卒年歲考

孟子生卒之年無書可稽北堂書鈔所引孟子別傳元人吳迂所撰孟子年譜二書皆不傳孟氏譜謂定王三十七年己酉孟子生赧王二十六年壬申孟子卒壽八十四有明以來考訂家於孟子之卒皆從譜說緣與本經符合也

史記三遷志郝敬孟子遺事季本孟子事

迹圖譜譚貞默孟子編年及

本朝顧寧人

江慎修任鈞臺皆謂赧王二十六年孟子卒其生之年譜謂在

定王三十七張頴修孟母墓記引墓旁片石謂在定王二十七

此與經文及八十四之說皆不合貞定王立二十八年無己酉

下距赧王壬申一百五十餘年安得云壽八十四乎三遷志謂

生于烈王四年己酉王氏

復禮

四書補註任氏

啟運

孟子考畧

從之此與八十四之說合矣然赧王壬申上距史記所云見梁惠王之年已四十八年豈孟子年三十七歲至梁而王卽稱之曰叟耶陳士元孟子雜記謂孟子當生于安王之世包大燿四書典類賦引孟氏譜謂孟子生于安王十七年卒於赧王二十六年壽九十六其說差可信。

孟子書所記古人年歲以史記漢書之說推之皆不合以紀年推之無不合者帝堯元年丙子七十年錫虞舜命七十三年舜受終於文祖一百年帝陟丙辰至戊午三年喪畢舜始卽位故孟子曰舜相堯二十有八載堯崩三年之喪畢然後之中國踐天子位焉帝舜元年己未十四年命禹代虞事三十三年禹受

命于神宗五十年舜陟已酉至辛亥禹畢三年之喪壬子始卽

帝位故孟子曰舜薦禹于天十有七年舜崩三年之喪畢禹避

舜之子于陽城天下之民從之若堯崩之後不從堯之子而從

舜也

丙子至辛亥一百五十六年班馬之說異此

禹之元年壬子至桀之三十二年

壬戌湯放桀于南巢共四百三十一年明年癸亥爲湯之十八

年卽帝位上至虞舜受終之歲五百一十五年故孟子曰由堯

舜至于湯五百有餘歲也

依漢志止四百八十二年

成湯既陟外丙勝卽位

二年陟仲壬庸卽位四年陟故孟子曰外丙一年仲壬四年也

史謂外丙立三年漢志無外丙仲壬

自成湯元年至商紂四十一年文王薨共五

百一十四年故孟子曰由湯至于文王五百有餘歲也

漢志謂桀桀至

伐紂六百三十歲文王

卒於伐紂之前一年

武王十一年伐殷十二年敗之于姆野

是年辛卯下至幽王十一年辛未滅于犬戎共二百八十一年
明年爲平王元年幽平以後史記年表與竹書皆合惟敬元之
年互差一歲據公羊穀梁二傳魯襄公二十一年孔子生時周
靈王之二十年紀年晉平公之六年也上至商紂四十一年文
王薨共五百一十一年故孟子曰由文王至于孔子五百有餘
歲也由伐殷之歲推至赧王元年丁未齊人伐燕孟子去齊共
七百三十七年孟子曰由周而來七百有餘歲此之謂也

漢志謂伐

殷至赧王五十一年共八百六十七年

全赧之元年已八百一十六年矣

孔子卒于敬王四十一年
至赧王元年孟子歸鄒共一百六十八年孟子曰由孔子而來

至於今百有餘歲此之謂也

或問三代之歷年子從竹書亦別有徵信乎曰無逸作于周公
七篇成于孟子六厯傳于周秦緯書出于西漢魏晉之際皇甫
士安作帝王世紀此皆在竹書未出之前竹書之可信不惟與
孟子合也無逸言殷王之立三宗外或十年或七八年或五六
年或四三年惟紀年之說與之符合此非尤大章明較著者乎
劉歆于商周之年或增或減于六厯之文凡與已異者必引而
駁之獨於夏不稱引六厯是六厯之文與之同也今前漢志引
三統初學記引世紀皆云夏后氏繼世十七王四百三十二歲
此卽竹書附注所云起壬子終壬戌者也易緯稽覽圖云夏年

四百七十一殷年四百九十七此卽竹書所紀之年歲也蓋自
帝舜十四年禹代虞事至代桀之歲四百七十一自禹卽帝位
數之止四百三十二也自成湯十八年癸亥卽帝位至辛紂四
十一年己卯周西伯薨其四百九十七若終紂之世至周武王
十一年庚寅則五百有八年也沈約附注云起癸亥終庚寅卽
五百有八年之數凡此皆見于他書而與紀年之說無異者也
不皆可以徵信乎且以竹書長厯推驗列宿之歲差歷代之日
蝕自唐虞以來無有差貸而又何疑于汲冢也乎

首章

孟子先至梁後至齊此經之明文卽無他左驗亦當從之爲說

者也劉向列女傳母儀篇曰孟子道既通值梁招賢乃至梁既

而去梁適齊齊王以爲上卿

近本列女傳無此文據四書考異引

竹書紀年曰梁

惠成王後元十五年齊威王薨十七年惠成王卒然則惠王後元十六年齊宣王始卽位以此證之豈不較然可觀孟子至梁當卽在後元之十六年王卒之前一歲也史記誤謂惠王立三十六年卽卒故云三十五年孟子至梁○據孟氏譜時孟子年六十六歲故王稱之曰叟據竹書時惠已會諸侯于徐州稱王改元故孟子呼之曰王○當時游說之士見諸侯王皆言利人之國故王謂孟子亦將有以利吾國古之帝王皆以仁義爲治平故孟子曰亦有仁義而已矣兩亦字中皆含有事實

西喪地于秦七百里南辱于楚

喪地七百里孫疏以元里之戰秦取少梁當之集註知其未安乃增之曰後又數獻地于秦考魏之獻地史謂一在襄王五年子秦河西之地一在襄王七年盡入上郡于秦此卽惠王後元五年七年事史記誤謂在襄王時也朱子通鑑綱目從惠王改元之說故此亦暗指二事觀下南辱于楚明指後元十二年襄陵之戰可知但八邑誤作七邑耳

梁襄王齊宣王

史謂孟子至梁之二年惠王卒襄王立以本經考之其言可信但卒于改元後之十七年非三十六年也襄王旣立孟子見其

不似人君乃東至齊據竹書卽齊宣王卽位之二年也梁至齊
千數百里故曰千里而見王若孟子先見齊宣王由鄒之齊六
百餘里耳不得云千里○史遷采世本作史記而世本謂惠王
生襄王嗣襄王生昭王邈無哀王也遷於魏之文武惠襄皆滅
其在位之年數于襄王後橫增一代而以嗣爲哀王之名見趙世家
以惠王改元之後十六年爲襄王之世又以襄之二十三年爲
哀王之世其誤如此且莊子刼篋云田恒弑其君十二世而有
齊國依紀年則成子襄子莊子悼子太公和侯剡桓公威王宣
王湣王襄王王建共十二代與莊子之說適合史記失載悼子
侯剡二代將威宣之立皆移前二十二年遂使孟子之言戰國

之事皆紛亂不可理叙

文王之囿

文王之囿方七十里於傳有之此孟子因王之間引以至道之意非實事也疏引傳乃曰天子之囿百里大國四十里次國三十里小國二十里疏所謂傳不知何書周禮正義引白虎通說與疏同靈臺詩毛傳亦有天子之囿百里公侯四十里之說此皆因孟子之言而附會之也揚雄羽獵賦云文王囿百里此又因詩傳而誤者公羊傳注曰公侯十里伯七里子男五里此說少近然亦因公侯田方百里伯七十里子男五十里之說附和爲之者也

白虎通及公羊傳注二說亦可合併蓋周囿計之方四十里者正方止十里也餘放此

湯未嘗事葛文王未嘗事昆夷

邦交也非事

公劉太王未嘗好貨好

色文王時澤梁關市亦未嘗不禁不征

逸書大匡程典文傳諸篇言文王時澤梁關市

有禁有征與周禮同

此皆孟子之權詞務引其君以當道者

齊宣王伐燕

此周赧王元年齊宣王七年事也紀年謂齊宣公四十五年田

莊子卒明年田悼子立宣公五十一年田悼子卒十二月宣公

薨明年田和立時齊康公之元年周威烈王之二十一年也康

公二十二年田侯剌立

莊子宣公田和之卒史與紀年之說皆同年表謂宣公五十二年卒者周正夏

正之

立之十年田午弑剌自立是爲桓公桓公十八年當梁惠

王之十二年明年桓公卒威王立威王十四年敗魏于馬陵時

梁惠王之二十八年也惠王三十六年改爲元年後元之十五年威王卒時周顯王之四十八年齊威王之三十六年也明年爲齊宣王元年伐燕在宣王七年時周赧王之元年也國策燕王噲旣立一篇亦三稱齊宣王一則曰蘇代與子之交及蘇秦死齊宣王復用蘇代又曰太子平謀將攻子之儲子謂齊宣王曰因而仆之破燕必矣又曰孟子謂齊宣王曰今伐燕此文武之時不可失也夫紀年成于魏史其人與孟子同時改元伐燕等事皆所目驗何致反誤戰國策雖短長書詞多踳駁如謂齊太公伐梁惠王齊湣王伐燕子之孟子勸齊伐燕之類皆是然紀事之言不必皆謬如王噲旣立一篇亦經之佳證已自太史公作史記于魏增哀王一代此因

竹書未出襄哀字訛不知惠王有改元之事猶可說也至齊之

桓威宣潛移易其卽位之年於齊人伐燕事不知拆中孟子而

年表謂在潛王十年田齊世家又缺而不錄

蓋史公亦知此事之不確故弗錄

反取孟子勸伐之說載于燕世家此實大謬唐初竹書雖傳而

晉書束皙傳誣之于前太平御覽寰宇記誣之于後

詳見子紀年辨誤

于是紀年一書儒者不悉心考究司馬溫公作資治通鑑止據

史記集解所引荀勗和嶠之言記惠王改元之事而宣之伐燕

終求其說而不得乃將宣之卽位下移十年以遷就孟子自後

說者疑信各半議論滋紛朱子通鑑綱目雖從溫公而孟子序

說仍祖史記甚以荀子北足敗燕句疑似之詞疑孟子與之不

合他若呂東萊大事記謂宣王在位二十九年故及伐燕之事
黃氏震曰抄謂宣之伐燕在易王初立伐取十城潛之伐燕始
是王噲子之之亂 國朝閻百詩四書釋地又將子之之事移
上十年謂當周顯王之四十五年鶴短鳧長其說之不同如此
蓋白史遷移齊年于前溫公移齊年于後迄今已千年經儒者
百數十人共商此事非逞其臆斷即巧作調人實皆未有定論
予自弱齡讀孟子書即疑此事辛酉後考訂紀年閱九歲書成
而後渙然以解今更表之於末以告同人簡冊有靈斯文必不
沒也

荀子王霸篇謂齊潛王北足敗燕未嘗言即子之之亂考戰國

齊策以司馬穰苴爲潛王大臣而史記穰苴傳謂燕侵河上穰苴追擊之遂取所亡封內故竟此卽齊潛敗燕之一證矣史遷誤從晏子春秋之說以苴爲景公時人果爾則左傳國語何以不載且燕策蘇代說燕本在昭王二十六年齊已滅宋之後故有燕謀報齊齊舉勁宋之說策以爲說王噲此則策文之誤其曰齊與燕戰覆三軍獲二將此亦齊潛敗燕之證也朱子解敗燕句謂卽子之之亂實誤

魯平公

魯平公立於周赧王元年在位十九年卒

史記年表

或曰二十年卒

世劉節廣文選謂魯平公與齊宣王會于鳧繹山下樂正子備

道孟子于平公曰君何不見乎此與孟子史記竹書之說悉合

邱垤

趙注曰垤蟻封也集註因之案蟻封者穴外之浮壤耳其高不能以寸其大不足以觀巖巖泰山安得謂之同類且堯戒曰戰戰慄慄日愼一日人莫躋于山而躋于垤新論曰路阜垤而好顛蹶者輕于小也若是蟻封豈亦能顛越人乎蓋垤有二音亦有二義義各有當而音則可通幽詩曰鸛鳴于垤婦漢于室二句蒙上零雨來故毛傳訓垤爲螳塚此與堯戒之垤音皆从至而義則各殊柳宗元斬曲几文曰託地堯垤周伯琦野狐嶺詩曰均垤草披拂此與邱垤之垤皆徒結切卽古文凸字

均卽古文凹字

見莊子柳从境不
如周之从均爲確
謂土地突起如小阜者非蟻封矣堯戒新論
之埴義皆同此

自齊葬于魯反于齊

孟母從孟子在齊有劉向列女傳可證故趙注云孟子仕于齊
喪母歸葬于魯也史氏三遷志閻氏四書釋地解此段謂孟子
三年喪畢然後反齊極爲精確蓋孟子於宣王二年至齊仕爲
上卿三年或四年之春丁母喪反葬于魯二十七月釋服後因
王猶足用爲善復反于齊當在王之六年也王自孟子反魯用
儲子陳賈沈同蘇代之徒故孟子于崇見王卽有去志雖仍爵
以上卿不受其祿至七年王有伐燕之命五旬舉之孟子勸王

勿取弗聽勸王反其旄倪止其重器謀于燕衆爲之置君又弗聽于是燕民叛而孟子亦致爲臣而歸矣然則孟子兩次至齊未嘗終三年淹也

觀孟子書齊人伐燕取之樂毅報燕王書謂毅之破齊故鼎反乎磨室可知孟子兩勸王

王皆弗聽

三代田賦說

貢助徹之法皆昉于三代以前三代用之各有所尙而實則三代之通制也上世茹毛飲血未有粒食聖人代作驅鳥獸之搏噬別粟米於草卉其時淳淳悶悶君與民並耕而食迨後民心日啟君事日繁君不得肆力田間唯於帝籍躬耕少存其義而民亦感念德意各出其食以食君此貢之事所由昉也是故貢

也者正供之初制賦稅之大名乃民之自薦其食出以供上非上之有以取之也然屯蒙曰啟天下爲家各親其親强者思違于是君不能不立之制度不能不分之田里卽一代之法仍欲進斯民于大公故通乎貢之義以定乎食之經而助與徹乃相繼而起在說者曰貢始于夏助始于殷徹始于周故孟子謂夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹又曰五十七十百畝特尺步不同畝有廣狹而其實無異此其說不盡然也夫貢之由來尙矣其義農之古制歟助使八家同井井開四道而分八宅此黃帝之始造也周頌有之曰無此疆爾界陳常于時夏此卽徹法之始唐虞時后稷教民之所爲也今必謂夏始用

貢而小正曰初服于公田魯論曰盡力乎溝洫公劉爲夏諸侯
必無改制之事而詩詠之曰徹田爲糧此何助與徹之並行乎
必曰殷止用助而伊尹救旱初作區田文王爲殷西伯用平土
之法此又何貢與徹之並用乎至于周監二代徹我土疆而耕
禹甸者賦南山思盤庚者復舊政六鄉用貢法六遂用助法縣
畺用徹法經傳之文已有明證然則貢也助也徹也其爲三代
通行之制明矣特事有通變法有主名初何嘗變易先疇使土
田必盡歸于盡一哉若乃五十七十百畝雖曰尺步不同畝有
廣狹而統其數計之實不盡緣于此蓋古之授田也有正田有
加田正田之分有不易有一易有再易此傳所謂町原防牧隸

陽井衍沃也而山林藪澤又別爲鳩度加田之分有圭田有賞田有餘夫此猶諸侯之有采地湯沐附庸也而餘夫之田又別有萊地然則三代之分田何嘗如後世繪圖必規方而區授乎蓋水土既平之後豪強兼并之餘其田之待吾經畫者旣各行其法而以易田加田附之其經界已正不必更制者亦各因其舊而參以古制焉耳此則三代之制也戰國以後李悝盡地利商鞅開阡陌任民所耕不限多少又戰得甲首者益以田宅皆大半賦之此雖富強于一時而古法蕩然實長亂之道也孟子憫之故曰仁政必自經界始闢草萊任土地者比之於刑條述三代之制又別其差等孟子之意亦豈不較然可覩乎

莫不善于貢

周官司稼巡野觀稼以年之上下出斂法未嘗校數歲之中以爲常也以中爲常乃後世之變法龍子曰莫不善于貢卽因此非謂先生之時貢亦不善也不然孟子旣舉此以告文公何以畢戰之問又曰國中什一使自賦

請野節

此卽周禮鄉用貢法遂及稍甸用助法之制

詳見周禮說

集註以此

節野字爲都鄙之地國中爲鄉遂之地未確考周官野字有對邑城言者凡曰國野郊野者是有專言萊地者凡曰田野澤野者是有別于國都而言六鄉六遂者鄉師遂人等職所言者是

有別於六鄉而專言六遂及甸稍者縣師遂人等職所言者是無有別於鄉遂而專言都鄙者周官凡言國中對郊言之則謂都城以內如載師司市所言者是對野言之則謂郊關以內如鄉大夫遺人所言者是亦無有專言鄉遂者况滕地截長補短不過五十里安能備鄉遂都鄙之制乎此節野字對國中言自當如鄉大夫之職謂是郊門以外觀孟子開首下一請字蓋欲滕用助法也惟是郭門以內多是園廛涂巷城垣宮室其地不便井授故欲其叅用貢法

淮泗不入江

淮泗二水古不入江此孟子語誤不必強爲之辭然使益掌火

以下次第并井讀此方知禹之治水其暨益暨稷者如是

詳書說

十一征

湯卽位二年征葛

通鑒

七年征有洛克之

竹書周書

遂征荊荆降

紀年越絕

十二年滅溫

國語

十四年會諸侯于景亳征韋征顧

詩經左傳史記

書十六年征昆吾

詩經竹書

十七年征夏夏師敗績遂伐三朶

書此

卽竹書所云湯九征也九征之外後漢書西羌東夷二傳皆云成湯旣興伐而攘之按湯之征西羌卽白帖所云成湯旣革夏

政征氏羌氏羌來貢者是也湯之征東夷卽路史所云湯伐卞

黃帝姬姓後卞明之封國也

卞明見大荒北經經作美明郭注云弄一作卞

統前之九

征所謂湯十一征矣趙注讀載爲再屬下爲句謂再十一征者

二十二征也非是前云湯一征自葛始此云湯一征自葛載載與哉字古通爾雅云哉始也

戴不勝

孫疏曰戴不勝字盈之荀子解蔽曰唐鞅蔽于欲權而逐載子楊倞注云載讀爲戴戴不勝使薛居州傳王見孟子

周公相武王節

誅紂是武王時事伐奄三年討其君是成王時事

詳書說

驅飛廉

于海隅經傳無徵秦本紀謂蜚廉善走以材力事紂武王伐紂時蜚廉爲紂石北方帝王世紀曰使作石郭于北方也石棺之銘乃秦人僞撰以諱其祖惡者孟子旣云驅而戮之安得云不

與王討但戮字有二義爾雅釋詁云戮病也此戮辱之義卽左傳所謂賈季戮史駢是也說文云戮殺也此刑戮之義卽書之戮于社月令之戮禽是也史記謂蜚廉不與殷亂豈武王克殷時廉果奉使北方不在國內王旣殺其子惡來乃宥其一死但驅之海濱終身不赦比于古之四凶以懲辱之歟古經戮字皆作病辱解甘誓之戮于社亦非殺也訓作殺字自月令之戮禽始此乃呂不韋不明古訓誤繆之說周書時訓篇止云豺乃祭獸無戮禽二字後成王幸其孫孟增而封之皐狼然則戮飛廉于海隅滅國者五十驅虎豹犀象而遠之此三句是統言二王之事矣逸書言武王克殷征四方凡憊國九十有九禽霍侯真姓俘艾侯姜姓越陳衛磨戲方宣方皆告馘俘成王三年滅殷滅蒲姑四年

滅奄凡所征熊盈族十有七國又六韜言武王克商後收芮師
虞師書所謂凡四方小邦喪罔非有辭于罰卽此五十國之
謂矣公之驅猛獸亦二王時事者逸書世俘篇謂武王克殷後
狩禽虎二十有二貓二麋五千二百三十五犀十有二鼈七百
二十有一熊百五十有一羆百一十有八豕三百五十有二貉
十有八麋十有六麕五十麋三十鹿三千五百有八麋三十當是麋三十
呂覽古樂曰成王立殷民反王命周公踐伐之商人服象爲犀
于東夷周公遂以師逐之至于江南此卽公相二王驅猛獸之
實事矣下引書曰佑啟我後人咸以正無缺後人卽謂成王之
世也

處士橫議

天下有道則庶人不議戰國時古之聖神賢智未有不遭其誣
詆者故是非倒置荀卿與孟子並稱且有非十二子之說况其
下者何可勝數

周公懲荆舒

公嘗伐楚滅之以熊繹嗣封已詳見詩說及春秋卷內即公之
懲荆是也魯頌此篇歐陽公詩本義嘗疑之雪山王氏孟子通
旨亦疑此詩有錯簡此皆以孟子之言爲正也舒卽羣舒淮夷
之屬國亦與楚接壤故成王時附于熊盈之族

鳴條

鳴條有四說禮記謂舜勤民事而野死葬于蒼梧之野書曰陟

方乃死漢儒解此皆謂是舜南巡狩死而葬焉故鄭康成云鳴

條南夷地名

見史記集解

書序謂湯與桀戰于鳴條帝王世紀云安

邑縣西有鳴條陌

見漢書郡國志注

僞孔傳竊其說故曰鳴條在安邑

之西孟子以鳴條爲東夷地名故趙注曰負海也紀年沈約注

用其說謂鳴條有蒼梧山帝崩遂葬焉此兼取山海經郭注郁

州之說也三說之外書正義引或曰陳留平邱有鳴條亭據太

平御覽

八十卷

引淮南子注有此說今所行高誘注無之當是許

慎注也後人擇之各主一說漢人多從蒼梧九疑巡狩南方之

說此與帝典植弓祭法合矣而韓昌黎黃陵廟碑嘗引紀年以

駁之與孟子東夷千里之文實不合朱子或問廣川家學羅泌
路史皆從安邑之說謂河中有帝舜冢此與世紀偽書傳合矣
而與孟子東夷千里之文亦不合困學紀聞從趙注郭注沈注
之說謂蒼梧山在海州近莒之紀邑此與孟子東夷禮記蒼梧
及墨子呂覽舜葬紀市之文悉合矣而海州去岐郢四千里且
地與羽山接壤帝方以爲罪人之居而投之魑魅何帝以百餘
歲人遠踐此地乎安邑在豫冀之西去畢郢不足千里九疑在
冀豫之南去岐郢二千餘里此與本經皆不合惟陳留平邱之
鳴條與孟子之言相準意者虞帝東巡之後由岱而衡路出平
邱遂卒于此歟然不可確知矣元和郡縣志謂陳留華墟有鳴

條之野

子產聽政國之政章

此章聽字是例聽政而以乘輿濟人是案孟子曰惠而不知爲政是斷必須先看明聽字古者王祗治朝則冢宰贊聽治祗四方之聽朝亦如之凡邦之治則冢宰聽之侯國亦然下文爲字平字皆從聽字生出既審于聽爲之平其政而已安用我身料理

歲十一月

孟子王佐才於授時大端早已考較真切如有用我者舉而錯之耳觀此章論政於十一月十二月上特加一歲字將東周以

後數百年之誤皆顯然揭之而無復可疑與夫子告顏子行夏之時及春秋月上書王之義隱隱相接此所謂命世亞聖之才也

曾子居武城

魯有兩武城在南者曰武城近吳在東者曰南武城近齊戰國時齊并之卽稱曰南城左傳襄十八年城武城傳曰懼齊也哀十一年齊人伐魯冉有以武城三百人爲已徒卒齊威王曰吾有臣檀子者使守南城楚人不敢爲寇此皆南武城也昭二十三年邾人城翼還自離姑武城人塞其前哀八年吳伐魯不狃率故道險從武城此皆魯東南之武城也史記列傳曰曾參南

武城人澹臺滅明武城人左傳謂澹臺子羽之父與武城宰王

犯相善以此證之說尤可信子游之爲宰曾子之爲師皆謂魯

東南之武城也此武城近吳

子游亦吳人

越滅吳故隣于越南武城

近費而鄰于齊故僖公季友以汶陽之田及費後南蒯亦嘗

以費叛于齊冉有爲季氏宰亦得以武城人爲已徒卒蓋卽費

之屬邑也說死合兩武城爲一故傳曾子居武城有越寇一事

謂是曾子居費時事蓋費自魯悼以後亦僭稱公南武城實其

近邑故劉氏改曰居費果如此說是父兄宗族之地祖宗邱墓

之鄉食毛踐土者已數世一旦寇至竟可委而去之矣此實大

誤或又以近吳者爲南武城近費者爲東武城顛倒錯亂此皆

不學之咎

父母使舜完廩節

戰國時君臣道熄詐僞相蒙外託禮讓之儀內實貪鄙無厭故自古聖君明相無不遭其誣詆以自掩其行孟子於大害理義者必明辨之以攻其邪心至父母使舜完廩一節亦齊東野人之語也有辨見書說因於堯舜孝弟之道尙無窒礙故姑且置之而不與辨○七篇中惟孟子所言堯舜湯武之事似皆本于尙書門弟子之詞駁不足信

外丙仲壬

史記本紀漢書人表殷祿竹書紀年帝王世紀皆有外丙仲壬

謂湯崩之後相繼而立證以孟子之言固可深信而無疑矣惟
劉歆三統歷有太丁外丙而無仲壬又謂太丁外丙皆未得立
湯崩之後卽太甲踐位尚書僞傳皇極經世等書從之孔穎達
附會僞傳而反以史記爲妄班固爲謬皇甫謐爲疎宋之程子
亦有古人謂歲爲年之說謂湯崩之時外丙二歲仲壬四歲惟
太甲差長故伊尹立之此殊非是考湯崩之時年已百歲見世紀及
韓詩內傳韓昌黎諫迎佛骨表豈湯以九十七歲生仲壬九十九歲生外丙乎
果爾則仲壬乃外丙之兄何孟子反序之于後

桐邑名與湯墓無涉

湯都于亳在商邱之西北桐則亳東之邑卽漢書郡國志所謂

桐亭桐地者左傳凡宋城諸門皆以所向之邑名之北曰桐門
卽因虞城南五里有桐邑也伊尹之放太甲應卽於此此與湯
墓絕不相涉考韓詩傳曰湯爲天子十三年百歲而崩葬於徵
今扶風徵陌是也

見太平御覽
八十三卷

此蓋以秦所伐之湯社亳王家

誤爲成湯冢水經汭水注已辨之劉向知其非是故上成帝疏
謂湯無葬處也魏黃初時作皇覽其冢墓篇云湯冢在沛陰亳
縣北郭東三里冢四方各十步高七尺上平處平地又曰漢
哀帝建平元年大司空御史御長卿案行水災因得湯冢

見史記集

解水經汭水注御長卿御字
水經訛作御據素隱文改正

考漢書百官表建平時無長卿名

而應劭風俗通謂漢有御氏爲司空御史名長卿

見史記
素隱

是漢

表有脫誤也且哀帝本紀云河南潁川郡水出爲災遺光祿大夫循行舉籍又曰及他郡災害令無出今年租賦其明年卽建平元年可知皇覽之說得其寔矣後杜預左傳注傳瓚漢書注裴駟史記集解闕駟十三州志皆從皇覽無異說者湯墓去桐邑相距數十里本不相及自史記殷本紀于桐下增一宮字于是鄭康成書注曰桐地名有王離宮焉漢魏後傳世本者又將上甲徙司馬句誤爲太甲徙上司馬朱衷注云在鄴西南見御覽一百五十卷帝王世紀會此衆說遂疑鄴之相邑卽太甲所放之桐不知太甲是上甲之誤于是謂桐宮蓋殷之墓地有離宮可居在鄴西南見御覽八十三卷及一百五十卷此因世本誤于前故世紀誤于後

其實太甲居湯之亳都未嘗遷徙在鄴西南者乃上甲之居非
太甲之居竹書稱上甲曰殷侯又曰殷在鄴南此之謂也近于
鄴者乃河亶甲所居之相並非太甲所放之桐書序曰河亶甲
居相世紀云相在河北此之謂也桐宮蓋殷之墓地此本世紀
之疑詞因鄴之西南舊爲殷虛殷侯亥上甲微報丁報乙報丙
皆嘗居之有陵寢在焉疑伊尹之放太甲于此或卽居此離宮
也此實士安附會之辭並未嘗謂湯墓在此至東晉僞孔傳出
其大甲篇有營于桐宮密邇先生及王徂桐宮居憂之說其傳
曰桐湯葬地也經營桐地立宮孔叢子執節篇亦有此說此書
始見隋書藝文志乃僞傳旣行以後六朝人所依託者此又附

和世紀之說而爲之者却不言桐地何在蓋僞傳于地邑多從世紀如謂桀都安邑鳴條在安邑西相在河北盤庚南渡河之類皆是此桐宮不言在鄴者因世紀謂湯都南亳去鄴太遠故亳與桐宮皆止隱用其說以匿其瑕使人不得舉以難之也後太康地記附會班志謂尸鄉南有亳坂東有城太甲所放處括地志又附和地記謂偃師縣東六里有湯冢近桐宮俱見殷本紀正義由是班志湯都偃師之說與僞傳忽合而桐宮桐墓等語竟似確有可信者朱子從之實亦以此而不知此實謬也世紀雖謬不言湯墓在桐書傳雖僞不言桐墓在偃師古者王之喪禮居倚闔在中門之外謂之桑闕小祥之後居堊室大祥之後居寢席桐宮居憂此何禮乎太

甲果在喪次此正冢宰攝政之時安見其顛覆典刑而伊卽放
之皇覽明云湯墓在亳證以杜傳裴鄭之注尤可徵信今乃忽
而在鄭忽而在偃師果何所據而云然乎元和郡縣志又謂湯
陵在河中府寶鼎縣北四十三里宋初從之著爲祀典見文獻通考
此又誤皇覽之沛陰爲汾陰故曰在河中也果爾則水經注當
引入汾水不應在汜水且亳縣等字又作何解豈杜傳裴闕諸
人所見皇覽本皆不如李氏之確乎古聖陵寢任意猜疑以從
其私說可謂大謬不然者矣

周室班爵祿章

孟子之旨班祿與詩禮左傳論語多不合非不合也周之班祿

有本制有加禮孟子於侯國君臣舉本制而不言加禮所以抑
七國也於天子之臣舉加禮而不言本制所以申王朝也戰國
時周王之國弱于小諸侯七國之地盛于古天子游說之士立
談取卿相或列爵爲侯爲君商鞅封地十五都田文致民六萬
戶此與古制甚悖孟子欲撥亂世反諸正則言之豈可以無辨
子產曰古者天子之地一圻列國一同叔向曰大國之卿田一
旅上大夫田一卒此實周初之本制與孟子之言相證卽周公
封魯太公封齊謂地皆儉于百里亦非孟子之虛言也蓋周公
太公皆封于武王十三年大賚之時是時房陳杞殷虞與二虢
非王者之後卽尊屬也爵皆公

房陳杞宋卽周書之唐
公虞公夏公殷公也

齊魯康

蔡呂霍豐滕非王之母弟卽勲舊也爵皆侯惟殷爲方伯使三叔爲大夫監之故其地拓大餘則公與侯皆百里也百里之國本不足以具千乘迨成王之世商奄滅而以地予魯八年又益以殷民六族錫之山川土田附庸于是魯地數百里而賦千乘矣蒲姑滅而以地予齊又使召公錫以方伯之命賜之以地東至于海西至于河于是齊地亦數百里而賦千乘矣叔封自康徙衛錫以殷民七族相土之東都實亦在成王之世詩書左傳之文可覆案也然則國之大小不係于爵王有慶賞則爲大國齊與魯衛是也王無慶賞仍爲小國虢與滕薛是也春秋之初滕侯薛侯朝于魯西周之末史伯比虢公于子男卽因國小之

故矣魯論曰伯氏駢邑三百又曰百乘之家免餘曰惟卿備百
邑此皆予以馭幸之制非正典也蓋先生之世國雖極小公侯
必百里子男必五十里卿祿必倍大夫此本制也卽孟子所言
者是也國雖極大諸公不過五百里諸男不過百里卿大夫
不過百乘此加禮也卽周官魯論所言者是也孟子欲救時弊
故皆以其本制言之而其實無不合也至于王臣之祿王制所
述者乃其本制觀于元士之分有三等附庸之地亦有三等禮說集注以元士爲上士未確可知周之班祿無不相準孟子欲人知尊王故
特就馭幸之典恢大言之亦周禮王臣出封加一等之義也雖
然聖人立法不善于奉行遂不能無弊賢者立言不詳爲考

尤不能無弊不然公侯百里謂卽千乘之國使千乘之賦皆出于百里中此豈非屬民之虐政乎漢初集王制疑孟子之言不合乃改曰公侯田方百里說者謂周官所言不皆可賦故曰地王制所言皆出賦者故曰田準以司馬法地方三百一十六里出賦千乘之說除去溝涂三分之一易田十分之五所餘之數尙應一百七十餘里與此田數亦不合且九州之內安得有正方百里皆膏腴不易之田而其中絕無山川城郭宮室涂路以爲公侯之封土者乎此亦存其說以備稽合焉可矣

孟子言班爵之制與周官寔異孟子以公侯伯子男分四等周官則五等或三等躬圭至蒲璧五百里至百里此五等也上公

九命侯伯七命子男五命其國家宮室車旗衣服禮儀皆視其命數此三等也殷禮止公侯伯三等平王東遷變從殷制合伯子男爲一等

詳春秋傳說

孟子此段不合本制又不從變禮豈戰國

時秦最強爵爲伯孟子特欲抑之不使與諸侯同列歟

孝公

孝公卽出公輒也周書謚法無出諸言出者皆謂出亡在外非謚也然則衛輒之謚卽孝公矣以輒之行而謚曰孝可知當日爲衛君者多

性善說

衰周之季上下無學詐僞相蒙君人者不志于仁臣人者不引

于道自暴自棄習若性成長君逢君相與爲惡羣下化之此亂之所以曰長民之所以偷生也孟子憫焉故舉性善之說大聲疾呼強聒而不合其志固有在也觀其見滕世子道性善稱堯舜對景子則曰齊人無以仁義與王言者豈以仁義爲不美也其心曰是何足與言仁義也云爾我非堯舜之道不敢陳於王前又曰君仁莫不仁君義莫不義又曰責難于君謂之恭陳善閉邪謂之敬吾君不能謂之賊蓋七篇言性始于不忍一章所以證其善者在于四端之發見終之曰有是四端而自謂不能者自賊者也謂其君不能者賊其君者也然則孟子之志固大可見矣門弟子不喻其旨必反復推究于是孟子不得不舉證

詩詞衷諸聖訓以見其說之由來然於公都子所稱衆說並未嘗斥言皆非但答之曰乃若其情則可以爲善矣乃所謂善也孟子之言如此後人必曲奉之謂孔子言下愚不移亦非其性不善寧曲孔子之言以就孟子其說傳至于今皆欽奉之而不易反將孟子救世之心隱而不著夫果皆同此善矣何以又謂之相近乎

謂言相若皆
是兩偏比對

吾從孔子之言而已

仁內義外

趙注謂告子兼治儒墨之道因墨子先有仁內義外之說又公孟篇以告子爲墨之弟子也然管子戒篇已云仁從中出義由外作

類說

程子謂完廩浚井之說恐未必有此事

見二程遺書

乃萬章傳聞之

誤而孟子有不暇辨耳

見孟子或同

學孟子者以意逆志可也

見遺書○

按司馬公及蘇長公楊龜山皆疑此事而或問反以諸說爲未安非是

王若虛孟子辨惑曰孟子

書隨機立教不主故常凡引人于善地而已故雖委巷野人之

所傳苟可駕說以明道皆所不擇蓋急于救世而然此二說足

爲讀孟子者法古之非孟刺孟疑孟詆孟者皆因死煞句下不

善讀書故耳孟子明言人不足責政不足閒務引其君以當道

志于仁而已矣而何間于孟子乎

宋儒謂孟子有泰山巖巖氣其意孟子道理魚躍爲飛

沽發潑地

孟子歷游列國其書自謂先梁後齊劉向列女傳及司馬公資
 治通鑑皆從之史記列傳謂孟子先游齊後適梁趙氏章句及
 應氏風俗通亦從之晦翁通鑑綱目從溫公於梁惠之改元亦
 從竹書而不從史記於孟子序說則又舍其本經而仍從史說
 此晦翁之誤也按史記所傳戰國事多不足信緣東周二表前
 表有春秋經傳爲之綱領故大可據依六國表惟周王之年本
 於古麻譜謀其餘悉取於世本策札二書而二書在漢初多殘
 缺贅亂顏氏家訓曰世本左邱明書爲後人所羈尚書正義曰
 世本經于暴秦爲儒者所亂劉向戰國策敘曰所校中
 藏國策書餘卷錯亂相糅莒本字多子長以意爲詮次故多顛
 脫誤爲半字此卽龍門所據之本也
 倒失實有自相矛盾者取年表世家及戰國
 時列傳參看自見如梁齊二君之年

齊人伐燕之事與孟子書皆不合此傳聞之誤不必爲子長諱者也豈可舍去經文反據之以爲信史乎淇嘗謂戰國之事卽無竹書出冢亦當以孟子書爲正况紀年卽梁襄王史臣所錄其人與孟子同時其事皆目所親見豈遺文之流傳至今者反不若子長所據殘缺贅亂之書爲可信耶司馬溫公去子長千餘載獨毅然正其誤而以孟子爲宗以史記集解所引竹書之說爲證謂周之愼靚王二年梁惠王始卒孟子始去梁適齊見齊宣王此可謂千載之卓識矣惜其時紀年無完帙猶增減齊君之年牽就孟子然較之史記之顛倒贅亂寔已遠勝晦翁作通鑑綱目旣從溫公於孟子書西喪南辱之文亦盡從其說而

序說一篇顧又從史記列傳而反取荀子疑似之言以之相證此則晦翁之誤也

史記謂梁惠王卒之前一歲孟子至梁其說與孟子本經最合蓋居魏一年惠王卽卒孟子見襄之不似人君乃去梁故書中所記魏事甚少但惠王之卒在改元後之十七年周慎靚王之二年非是惠王止立三十六年卽卒卒于周顯王之三十四年也此因史記知秦惠之改元而不知梁惠亦改元故誤以惠通之後元爲襄王之年又誤于襄王之後增哀王一代耳通鑑綱目謂周慎靚王二年孟子去梁適齊此與本經亦最合據竹書此卽齊宣王之二年也特謂孟子于惠王前元之三十五年

年至梁在魏者十七年此則綱目之誤

史記不知梁惠改元故云三十五年孟子至梁

朱子既知梁惠敗元何以復云然乎

三遷志謂懷親王二年孟子適齊三年迎母

仇氏就養四年母仇氏卒于齊歸葬于魯五年在鄒居母喪六年服闋返于齊其明年卽赧王之元年矣通鑑綱目謂赧王元年齊宣王伐燕取之孟子去齊此與孟子本誓亦合孟母就養事見劉向列女傳孟子終喪事見郝京山及閻百詩等說周赧王元年齊伐燕見史記通鑑謂赧王元年卽齊宣王之十九年綱目因之此因溫公朱子並未得見竹書故誤爲此說其實赧王之元年乃齊宣王之七年也孟子去齊後卽歸鄒經所謂致爲臣而歸也有宿菴居休等事齊齊西南近邑休在今滕縣北一十五里明年至宋有遇宋牼語戴不勝見滕世子等事此宋君偃自立爲王之七年楚懷王

見欺于張儀之歲也

明年秦楚遂構兵

是後孟子乃返魯歸鄒過薛至

滕卒老子鄒與萬章之徒序詩書述仲尼之意作孟子七篇有

臧倉沮君

此事當在赧王七八年廣文選載有魯平公會齊宣王于鳧山樂正子勸平公見孟子事齊宣卒于周赧

王之年也

受薛兵餽

此歸鄒過薛時事風俗通所謂絕糧于鄒薛困殆甚是也當在赧王八九年此時薛君即

靖郭君

然友問禮

此歸鄒以後事當在赧王之十年後

告滕文公行井田及齊人

將築薛等事

孟子至滕齊人築薛當在赧王之十一年此時田文初立齊人并得薛以封文築其城以通滕故

文公

孟子七篇乃赧王二十年後所作也

魯平公卒于赧之二十年經書其謚則七

篇作于平公卒後可知

風俗通謂孟子初仕齊繼至魯又絕糧于鄒薛退

與萬章之徒作中外書十一篇梁惠王始聘爲上卿皇極經世

謂孟子于周顯王四十三年爲齊卿明年遂去齊大事記謂孟

子去齊卽適宋自宋之滕此與史記通鑑之說均未確

魏從大梁之說當從竹書史記魏世家曰惠王九年與秦戰少
梁虜我將公孫痤取龐又曰三十一年秦將商君詐我將軍公
子卬而襲奪其軍破之秦用商君東地至河而齊趙數破我安
已近秦于是徙治大梁以公子赫爲太子年表曰惠王九年與
秦戰少梁虜我太子集解曰駟案紀年梁惠成王九年四月甲
寅徙都大梁也水經渠水注云渠水東逕大梁城南本春秋之
陽武高陽鄉也於戰國爲大梁周梁伯之居魏惠王自安邑徙
都之故曰梁耳竹書紀年曰梁惠成王六年夏四月甲寅徙都
于大梁是也淇案魏之遷都不必定因秦虜太子地東至河逼

近安邑也戰國時秦及韓趙皆嘗遷都豈皆有所逼乎且世家謂襄王五年始予秦河西地七年始盡入上郡于秦是惠王三十一年時秦地亦未嘗東至河也若云遷都之歲秦實虜其太子則年表亦有九年與秦戰少梁虜我太子之說此史遷之所以誤此爲彼歟考竹書九年遷都後與趙榆次陽邑發達忌之蘇以賜民韓人來伐軍于晶澤王與釐侯會于巫沙十三年又歸鄭侵地釐侯數來朝二十八年齊敗我于馬陵三十一年爲大溝于北郭以行圃田之水此實皆九年遷都之證蓋惠因遷都而睦鄰惠下韓疑其逼近相并故來伐卽史記敗韓于澮之事也澮卽鄆水晶澤乃韓梁界上之地今在尉氏西南韓旣敗

而就趙過于上黨

見趙世家

使爲解和故王與釐侯會于巫沙也馬

陵之戰國策稱申爲梁太子史記謂齊使田忌將而直走大梁

龐涓聞之去韓而歸設非九年遷都此何以云耶蓋子長誤以

三十一年公子卬之事爲虜太子座又誤以三十一年北郭之

役謂卽遷都也此皆附會傳聞之謬不足信者

索隱疑遷都當在二十九年師

敗于秦之後亦誤遷都在四月敗在十月

水經注引紀年九年作六年此文字傳寫

之訛史記集解索隱孟子疏引竹書此文皆作九年

梁惠之稱王史記謂是其子追王之此亦不知改元之誤案戰

國時僭王者九而粵蜀代獮等國不與也九國惟楚之稱王最

久其餘秦齊三晉燕宋中山八國說者紛紛未有定論戰國策

曰犀首立五王而中山後持又曰五國相與王也負海不與焉
又曰中山與燕趙爲王齊閉關不通中山之使又曰燕趙果俱
輔中山而使其王事遂定據此是犀首所立之五王未有齊矣
此因楚與魏齊先已稱王故特王此五國也高誘注以五國爲
齊趙魏燕中山鮑彪注以爲秦韓燕宋中山俱非是吳師道注
據東萊大事記謂是燕韓趙中山其一不可考又曰七國唯楚
僭王遠在春秋之世其餘魏最先趙最後淇案吳氏此注最確
其一不可考者秦也史記述此事亦甚詳惜于齊魏之編年多
誤耳蓋楚之僭王最先戰國時梁惠于周顯王二十五年朝王
後亦自于國中稱王國策所謂乘夏車稱夏王是也又十年與

齊威會諸侯于徐州以相王于是梁惠齊威乃並僭王號其餘諸侯雖陽許之而實未卽稱故秦本紀六國表及齊魏世家皆特著齊魏稱王之事其說是也但此卽梁惠之後元一年齊威之二十二年也司馬氏未見竹書故誤以梁惠爲追王以齊威爲自王又誤以此時爲齊宣耳

秦本紀索隱謂此時是齊威王梁惠王與竹書合

且此

時諸國雖未稱王而齊魏之稱諸國則皆曰王矣齊魏因諸國未稱王雖齊魏互相王而稱于諸國亦未必自曰王矣又八年魏將公孫衍復致王號于秦趙韓燕中山五國

策所謂犀首立五王也時爲顯

主之四

秦先受之稱王改元周本紀曰顯王四十四年秦惠王

稱王其後諸侯皆稱王秦本紀曰惠王十三年四月戊午魏君

爲王韓亦爲王卽謂此也蓋自此年後魏稱王于諸國而韓亦
自王于國中也又三年燕與韓赴告之詞亦自稱曰王此卽年
表顯王四十六年之事世家所云燕易王十年稱王韓宣王十
一年爲王也竹書謂周顯王四十六年正當韓宣王之十一年也又
五年中山亦稱王此距犀首之致王已八年故策曰中山後持
後持者諸國不肯盡以王號稱中山甚至如齊之閉關不通使
也至此年魏與燕趙輔之而中山之王號始定宋因中山且王
君偃乃亦自王此卽周慎靚王三年趙武靈王八年事也年表
曰慎靚王三年宋自立爲王趙世家曰武靈王八年五國相王
趙獨否卽謂此已夫子宋云自立則宋非犀首之所立可知云

五國相王則諸國之稱趙稱中山皆曰王可知云趙獨否者犀
首致王之時中山于國中已自稱曰王特諸國于中山後持耳
至此年諸國于中山亦稱王而趙于國中仍未自稱曰王也故
云獨否吳氏補注云趙最後者此之謂矣又一二年趙人見秦
齊三晉楚宋中山粵代獮蜀無不稱王者于是亦尊其君而王
之魯世家謂平公之立六國皆稱王此六國卽年表之六國也
云皆稱王則趙于此時已稱王可知也魯平立于慎靚王六年
上距犀首之致王十二年周本紀曰其後諸侯皆稱王卽統此
十二年而言之矣史記謂齊威先僭王梁惠乃追王此與高饒
策注五王之說實皆非是朱子云魏惠襄之世見于竹書明甚

史記蓋失其實

東敗于齊卽馬陵之戰史記述此事每牽混桂陵之役以趙爲

詞故世家列傳之文已自相矛盾

魏世家言魏伐趙田世家言趙與韓擊魏孫臏傳言魏與

趙攻韓

案此事絕與趙人無與蓋惠王二十八年魏使襄庇伐韓

戰于南梁韓師敗遁因請救于齊齊用田忌之計聲言救韓

而兵不發魏乃令龐涓益兵攻韓故韓人五戰五不勝乃委國

于齊齊令田忌田嬰田盼爲將孫臏爲師臏使嬰盼攻魏東鄆

使田忌陽言伐魏直走大梁魏人聞之使太子申迎擊嬰盼使

龐涓掣兵而歸追忌師至梁不伐其國又西向救韓未及韓都

知涓師已東乃滅龐僞遁涓以輕銳并日逐之遂敗于馬陵齊

人乘勝盡破魏軍乃並虜太子也以國策紀年史記三書之說
希駭之其事實自見

古公遷岐之事通鑑前編係于小乙二十六年誤也案莊子呂
覽尙書大傳吳越春秋皆謂太王杖策去邠蓋太王時已耆艾
矣果如前編之說以小乙二十六年遷岐以祖甲二十八年薨
是自遷岐至卒已九十五年豈杖鄉杖國之人又歷九十五年
而後卒乎此必不然矣竹書云武乙元年邠遷于岐周公
直父賜以岐邑二十一年周公直父薨漢書西羌傳曰武乙暴
虐犬戎寇邊周古公逾梁山而避于岐下

趙注以曾西爲曾子孫集注從之經典釋文云曾申字子西曾

參之子困學紀聞從之且以楚之鬬宜申公子申皆字子西爲
證蓋趙注誤也因此知史記吳起傳所云吳起師曾子者此曾
子亦謂申也蓋申之居魯受春秋傳于左邱明後居魏之西河
受詩于子夏時吳起爲西河守故師事子西從之受春秋左傳
也○又按曾西乃曾子次子曾子少孔子四十六歲子夏少孔
子四十二歲故申從子夏受學子夏生于魯定公之二年時周
敬王之十二年也史記六國年表謂魏文侯十八年文侯受經
于子夏以竹書推之當周考王之十二年晉幽公之元年時子
夏年八十歲故猶能設教于西河據檀弓子夏失明在設教西河之後時曾子尙存則曾子亦受
考者以年表推之當周威烈王之十九年時子夏已百有三歲

世家又謂文侯二十五年受子夏經藝時子夏已百有十歲矣
豈子夏以百有餘歲之人尚遠去鄉土設教于大河之上乎况
喪子失明又在此後吾不敢信其必然也

齊人伐燕一事自宋迄今論者皆影響附會之詞一無實據不

惟或問之諱潛爲宣答問之誤潛爲宣考證之諱宣爲潛者非

王廣輔孟子答問
金仁山集註考證卽序說謂孟子與荀子不合者亦非也荀子

之言閔王止云北足以破燕未嘗云破燕取七十城若宣王之

子子之也其諸從史記之說者固非卽通鑑大事記黃氏日鈔

四書釋地之移易燕齊之年及分爲二事者亦非也古人年歲

不能一無所據臆爲挪移前之伐燕止取十城不得云毀其宗

廟舉萬乘之國且其時易王已立又何爲謀于燕眾乎總之論古人事未得實據皆不免牽就附會重誣古人予之從事竹書亦因讀孟子此篇懷疑而不能釋因滙萃古今異說尋波而討源積之數年乃于史記索隱十九卷中得竹書佚文謂梁惠成王後元十五年齊威王始卒于是綱羅放失凡紀年之遺文佚字見于載籍者皆據目之所及蒐輯而詮次之更譜爲周元王後列國年表凡周魯三晉燕齊秦楚宋衛中山滕薛之事核之于周秦以前之書無不符合孟子所云齊人伐燕乃齊宣王七年燕相子之篡立之二年事也時乃周赧王之元年梁襄王之五年亦燕王噲之七年也于餘年之疑案洪考勘九年而後定

之此固竹簡有靈抑亦亞聖之有以祐啟之矣

孟子語景子謂可爲伊尹不爲管仲故孟子事多有似伊尹處

不惟出處大節也平公將見孟子臧倉沮之與湯將見伊尹彭

氏之子沮湯之事正同然湯能下彭氏之子而弗使之御

見墨子貴

義平公乃庸主耳故曰天未欲平治天下也如欲平治天下當

今之世舍我其誰是亦聖之任者矣○困學紀聞亦有此說謂

孟子學伊尹者也却誤孟子曰乃所願則學孔子也卽如臧倉

之事亦學之一證孔子困于匡厄于宋皆信爲天命曰匡人其

如予何桓魋其如予何孟子于齊亦曰夫天未欲平治天下也

于魯則曰吾之不遇魯侯天也臧氏之子焉能使予不遇哉

古經明文有正史輔之斷不可亂以異說如孟子云周公弟也
管叔兄也此經文之最明顯易見者又有史記管蔡列傳之說
爲之證此復有何可疑乃趙注誤從白虎通所引詩傳之說而
倒置之尙書僞孔傳又誤從趙注見金此不如集註之依經爲
訓者確矣

或問禹稷過門不入事可考驗否曰治水成功之後禹封于夏

初則邑于虹

輿地志寰宇記九域志及張
未南遷錄羅泌路史說皆同

卽春秋時大蒐于虹

者

昭六年杜注云沛國蕭縣西有
紅亭漢志前作夏邱後作虹

稷封于郕初則邑于魏

見左
傳及

毛詩

卽春秋時晉所滅者虹在塗山東北近二百里皆淮水所

逕昔禹娶塗山書正義謂輒事成昏非就妻家見妻也然則是

時禹居虹矣塗山氏之國在山之西南過水入淮處酈道元謂

當塗故城卽是

今當塗城故址在鳳陽懷遠西南二十里

蓋淮水至塗山氏城北納

過水乃出荆山之左塗山之右奔流北注東過鍾離于是納濠

水

以上見水經注

逕虹邑焉

見吳澄尚書纂言

昔禹娶女趙四日仍往治水荆

塗本一山禹嘗疏鑿之

見水經注

又嘗三至桐栢

見古岳墳經

故過門不

入也禹曰予娶塗山辛壬癸甲啟呱呱而泣予弗子此之謂已

魏在平陽蒲版二都之間稷山在其北百里卽春秋時晉侯治

兵于稷者山上有稷祠及后稷播種教稼處

見水經注

昔禹暨稷奏

庶艱食徧歷九州相其物土之宜教民樹藝亦必有過門不入

時故孟子並稱之詩之頌后稷曰續禹之續其是之謂乎三字

讀去聲

齊人將築薛趙注云齊人并得薛築其城以逼滕或謂卽國策

靖郭君將城薛之事淇案齊之城薛凡兩次梁惠王後元十三

年四月齊封田嬰于薛十月齊城薛

此齊威之三十年也見竹書

此卽國策

所云者是蓋田嬰初雖受諫輟役至十月卒城之也此所城謂

郭邑卽左傳莊公十一年公敗宋師于郭者鄆水卽因以得名

郭本薛邑魯初侵之故莊公三十一年築臺于薛戰國時爲齊

人所據威王以封田嬰謂之靖郭君郭本薛邑故齊魯皆謂郭

爲薛此薛非任姓之國都矣任姓之薛此時尙存且距孟子至

滕尙遠迨齊宣王時嬰子卒子田文嗣宣王以所侵于魯之甯

邑益封之謂之孟嘗君

常嘗古字通

于是嬰已并得薛之國都而處

之數年矣故死卽葬于城之東南陬子文嗣立乃更將大築薛城以固其圉此卽孟子所謂齊人將築薛也當在周赧王十一年秦昭王之三四年齊宣王之十七八年梁襄王之十五六年也史記謂齊宣王立十九年卒列傳又謂田文之立秦昭王聞其賢欲見之又云齊襄王立孟嘗君中立爲諸侯無所屬竹書謂梁襄王十九年薛侯卽孟嘗君來會王于釜邱以諸說推之史記云齊襄王立乃湣王之訛湣王立于梁襄王十七年此後一二年孟嘗君中立爲諸侯故竹書稱之曰薛侯史記于齊之前代遺去悼子侯刻二代將桓威宣湣立卒之年通上移二十餘

載故世家列傳之說俱紛亂也

孟子之言多有爲而發故不能面面圓足如論學曰性善曰君子不諒惡乎執論人則不取管仲而貶陳仲子此類皆是不然陳仲子者不義而與之齊國弗受人皆信之此在戰國豈不足化貪鄙之俗振土風之偷薄哉特不臣于天子不友于諸侯避兄離母處于於陵以邀譽于世使士皆效之是率天下而出于無用也天地間亦何貴有此高士

讀論語書凡係子曰者雖執定一章皆可四通八達見聖人之全體諸賢之言除顏曾外便須參證讀孟子書尤當得其綱領大半必須通部合攏看方見得孟子救世苦心若逐定章句求

之不免有諸病處

戰國年表

紀年十三篇與孟子書尤合宋初傳三卷明以後止二卷非原書也今據唐以前載籍所稱引者序之周晉魏齊之年皆完善可考餘或缺焉七篇不及韓趙故畧之

周

魯附

晉魏

齊

燕 秦 楚 宋

皇和以後紀年

據此皆同惟敬

王元王夏一歲

此夏曆年之異

也

漢周貞定王元年

晉出公七年

齊平公十三年

燕孝公

竹書不紀楚年或當無異

二 三 四 五

八 九 十 十一

年表

六	十二				
七	十三				
八	十四				
九	十五				
十	十六				
十一	十七				
十二	十八				
十三	十九				
十四	二十				
十五	二十一				
十六	二十二				
十七	二十三				
十八	二十四				
十九	二十五				
二十	二十六				
二十一	二十七				
二十二	二十八				
二十三	二十九				
二十四	三十				
二十五	三十一				
二十六	三十二				
二十七	三十三				
二十八	三十四				
二十九	三十五				
三十	三十六				
三十一	三十七				
三十二	三十八				
三十三	三十九				
三十四	四十				
三十五	四十一				
三十六	四十二				
三十七	四十三				
三十八	四十四				
三十九	四十五				
四十	四十六				
四十一	四十七				
四十二	四十八				
四十三	四十九				
四十四	五十				
四十五	五十一				
四十六	五十二				
四十七	五十三				
四十八	五十四				
四十九	五十五				
五十	五十六				
五十一	五十七				
五十二	五十八				
五十三	五十九				
五十四	六十				
五十五	六十一				
五十六	六十二				
五十七	六十三				
五十八	六十四				
五十九	六十五				
六十	六十六				
六十一	六十七				
六十二	六十八				
六十三	六十九				
六十四	七十				
六十五	七十一				
六十六	七十二				
六十七	七十三				
六十八	七十四				
六十九	七十五				
七十	七十六				
七十一	七十七				
七十二	七十八				
七十三	七十九				
七十四	八十				
七十五	八十一				
七十六	八十二				
七十七	八十三				
七十八	八十四				
七十九	八十五				
八十	八十六				
八十一	八十七				
八十二	八十八				
八十三	八十九				
八十四	九十				
八十五	九十一				
八十六	九十二				
八十七	九十三				
八十八	九十四				
八十九	九十五				
九十	九十六				
九十一	九十七				
九十二	九十八				
九十三	九十九				
九十四	一百				
九十五	一百零一				
九十六	一百零二				
九十七	一百零三				
九十八	一百零四				
九十九	一百零五				
一百	一百零六				
一百零一	一百零七				
一百零二	一百零八				
一百零三	一百零九				
一百零四	一百一十				
一百零五	一百一十一				
一百零六	一百一十二				
一百零七	一百一十三				
一百零八	一百一十四				
一百零九	一百一十五				
一百一十	一百一十六				
一百一十一	一百一十七				
一百一十二	一百一十八				
一百一十三	一百一十九				
一百一十四	一百二十				
一百一十五	一百二十一				
一百一十六	一百二十二				
一百一十七	一百二十三				
一百一十八	一百二十四				
一百一十九	一百二十五				
一百二十	一百二十六				
一百二十一	一百二十七				
一百二十二	一百二十八				
一百二十三	一百二十九				
一百二十四	一百三十				
一百二十五	一百三十一				
一百二十六	一百三十二				
一百二十七	一百三十三				
一百二十八	一百三十四				
一百二十九	一百三十五				
一百三十	一百三十六				
一百三十一	一百三十七				
一百三十二	一百三十八				
一百三十三	一百三十九				
一百三十四	一百四十				
一百三十五	一百四十一				
一百三十六	一百四十二				
一百三十七	一百四十三				
一百三十八	一百四十四				
一百三十九	一百四十五				
一百四十	一百四十六				
一百四十一	一百四十七				
一百四十二	一百四十八				
一百四十三	一百四十九				
一百四十四	一百五十				
一百四十五	一百五十一				
一百四十六	一百五十二				
一百四十七	一百五十三				
一百四十八	一百五十四				
一百四十九	一百五十五				
一百五十	一百五十六				
一百五十一	一百五十七				
一百五十二	一百五十八				
一百五十三	一百五十九				
一百五十四	一百六十				
一百五十五	一百六十一				
一百五十六	一百六十二				
一百五十七	一百六十三				
一百五十八	一百六十四				
一百五十九	一百六十五				
一百六十	一百六十六				
一百六十一	一百六十七				
一百六十二	一百六十八				
一百六十三	一百六十九				
一百六十四	一百七十				
一百六十五	一百七十一				
一百六十六	一百七十二				
一百六十七	一百七十三				
一百六十八	一百七十四				
一百六十九	一百七十五				
一百七十	一百七十六				
一百七十一	一百七十七				
一百七十二	一百七十八				
一百七十三	一百七十九				
一百七十四	一百八十				
一百七十五	一百八十一				
一百七十六	一百八十二				
一百七十七	一百八十三				
一百七十八	一百八十四				
一百七十九	一百八十五				
一百八十	一百八十六				
一百八十一	一百八十七				
一百八十二	一百八十八				
一百八十三	一百八十九				
一百八十四	一百九十				
一百八十五	一百九十一				
一百八十六	一百九十二				
一百八十七	一百九十三				
一百八十八	一百九十四				
一百八十九	一百九十五				
一百九十	一百九十六				
一百九十一	一百九十七				
一百九十二	一百九十八				
一百九十三	一百九十九				
一百九十四	二百				
一百九十五	二百零一				
一百九十六	二百零二				
一百九十七	二百零三				
一百九十八	二百零四				
一百九十九	二百零五				
二百	二百零六				
二百零一	二百零七				
二百零二	二百零八				
二百零三	二百零九				
二百零四	二百一十				
二百零五	二百一十一				
二百零六	二百一十二				
二百零七	二百一十三				
二百零八	二百一十四				
二百零九	二百一十五				
二百一十	二百一十六				
二百一十一	二百一十七				
二百一十二	二百一十八				
二百一十三	二百一十九				
二百一十四	二百二十				
二百一十五	二百二十一				
二百一十六	二百二十二				
二百一十七	二百二十三				
二百一十八	二百二十四				
二百一十九	二百二十五				
二百二十	二百二十六				
二百二十一	二百二十七				
二百二十二	二百二十八				
二百二十三	二百二十九				
二百二十四	二百三十				
二百二十五	二百三十一				
二百二十六	二百三十二				
二百二十七	二百三十三				
二百二十八	二百三十四				
二百二十九	二百三十五				
二百三十	二百三十六				
二百三十一	二百三十七				
二百三十二	二百三十八				
二百三十三	二百三十九				
二百三十四	二百四十				
二百三十五	二百四十一				
二百三十六	二百四十二				
二百三十七	二百四十三				
二百三十八	二百四十四				
二百三十九	二百四十五				
二百四十	二百四十六				
二百四十一	二百四十七				
二百四十二	二百四十八				
二百四十三	二百四十九				
二百四十四	二百五十				
二百四十五	二百五十一				
二百四十六	二百五十二				
二百四十七	二百五十三				
二百四十八	二百五十四				
二百四十九	二百五十五				
二百五十	二百五十六				
二百五十一	二百五十七				
二百五十二	二百五十八				
二百五十三	二百五十九				
二百五十四	二百六十				
二百五十五	二百六十一				
二百五十六	二百六十二				
二百五十七	二百六十三				
二百五十八	二百六十四				
二百五十九	二百六十五				
二百六十	二百六十六				
二百六十一	二百六十七				
二百六十二	二百六十八				
二百六十三	二百六十九				
二百六十四	二百七十				
二百六十五	二百七十一				
二百六十六	二百七十二				
二百六十七	二百七十三				
二百六十八	二百七十四				
二百六十九	二百七十五				
二百七十	二百七十六				
二百七十一	二百七十七				
二百七十二	二百七十八				
二百七十三	二百七十九				
二百七十四	二百八十				
二百七十五	二百八十一				
二百七十六	二百八十二				
二百七十七	二百八十三				
二百七十八	二百八十四				
二百七十九	二百八十五				
二百八十	二百八十六				
二百八十一	二百八十七				
二百八十二	二百八十八				
二百八十三	二百八十九				
二百八十四	二百九十				
二百八十五	二百九十一				
二百八十六	二百九十二				
二百八十七	二百九十三				
二百八十八	二百九十四				

晉穆公元年

六

四

十八

二

七

五

十九

三

八

六

二十

四

九

七

二十一

五

十

八

二十二

六

十一

九

二十三

六

十二

十

魏文侯元年○蓋世
家索隱引此紀年
誤作十八年

二十四

八

十三

十一

二十五

九

十四

十二

二十六

十

十五

十三

二十七

十一

十六

十四

二十八

十二

十七

十五

王陟

十三

十八

十六

晉周考王元年

十四

十九

十七

三

十三

十八

燕文公元年

四

十五

二十

三

燕成公卒文公立○蓋世家
索隱引此

七	六	五	四	三	二	周威烈元年	十五	十四	十三	十二	十一	十	九	八	七	六	五
						王陟				魯悼公卒							
十一	十	九	八	七	六	五	四	三	二	晉幽公元年	二十一	二十	十九	十八	十七	十六	十五
三十八	三十七	三十六	三十五	三十四	三十三	三十二	三十一	三十	二十九	二十八	二十七	二十六	二十五	二十四	二十三	二十二	二十一
二十一	二十	十九	十八	十七	十六	十五	十四	十三	十二	十一	十	九	八	七	六	五	四

八

三十二

三十九

三十二

魯哀公六年

秦襄公六年

文侯立公子水經

沸水注太平書紀

晉世家引此紀

近本紀年系今午

年誤

晉烈公元年

四十一

二十四

燕文公卒簡公立燕世家

索隱引此紀

秦靈公卒

燕簡公元年

十一

二

四十二

二

十二

三

四十三

三

十三

四

四十四

四

十四

五

四十五

五

田莊子卒○田世家

引此紀

十五

六

四十六

五

田悼子立○田世家

索隱引此紀

年表

三

十六 七 四十七 六

十七 八 四十八 七

十八 九 四十九 八

十九 十 五十 九

二十 十一 五十一 十

田博士卒○十二月齋
宣公○水經學河
注引前紀作宣烈公十一
年田世宗索隱引後紀
作齊宣公五十一年是
同此一年矣

二十一 十二 齊康公元年 十一

王命蕭伐齊入長
城○水經汶水注
引此紀

二十二 十三 十二

二十三 十四 十三
王命齊卿魏氏魏
韓氏為諸侯○燕
家索隱引此

二十四 十五 十四
十四

燕世宗索隱引紀云簡公立十
三年而三晉皆為侯

王陟
廣周安王元年

十六

五

四年生。田世家素意
引此

十五

十六

十七

十八

十九

二十

魏安懷立五十年卒
○近本紀誤系此
于安王五年今據
晉魏世家補所引
紀文改正

紀文改正

晉魏世家補所引

紀文改正

魏武佐元年
竹書自此改用魏
紀事

十

二十

二十一

二十二

二十三

二十四

二十一

二十二

二十三

二十四

齊敬舍十二年卒。史
記據本紀略所引此

年表

目

十一 十六 十五 二十五 二十六

晉烈公卒子桓公立

十三 八 十七 二十七

十四 九 十八 二十八

十五 十 十九 二十九

十六 十一 二十 三十

十七 十二 二十一 三十一

十八 十三 二十二 三十二

十九 十四 二十三 三十三

二十 十五 二十四 三十四

二十一 十六 二十五 三十五

二十二 十七 二十六 三十六

二十三 十八 二十七 三十七

二十四 十九 二十八 三十八

孟氏譜云是孟

子生

城格陽及安昌垣

史記亦謂葬田和卒

田侯刻立由世家隱

引此

田侯刻在

宋悼公十八年辛卯
世家索隱引此

二十五	二十	八	三十九
二十六	二十一	九	四十
王陽			
周烈王元年	二十二	十	四十一

田午弑其君烈而自立改稱元年○田世家索隱引此紀

齊桓公三年

二	二十三	四十二
三	二十四	四十三
四	二十五	四十四
五	二十六	四十五

魏世家○魏世家索隱引史記世家索隱引魏世家以齊桓公十九年卒

自七年晉獻公推之自見

梁惠成王元年

六

魏世家○魏世家索隱引史記世家索隱引魏世家以齊桓公十九年卒自七年晉獻公推之自見

年表

燕簡公卒○燕世家索隱引此後燕世未詳

二十年周比二年矣

引經疏卷元年人據水
經注亦注正鄭爾雅
水經疏引水經引義
事關元古經引

七
王陟

周顯王元年

二
三
四
五
六
七

二
三
四
五
六
七
八
九

七

八

九

十

十一

十二

十三

十四

夏四月甲辰
大梁、齊、魯、宋、魏、以
賜民。與郭、欽、欽、陽
邑、會、鄭、侯、于、平、沙、徙
都、寧、魏、徙、寧、魏、徙、寧
子、疏、引、賜、民、寧、魏
尾、續、注、引、之、與、鄭、侯、計
見、水、經、河、海、水、經、疏

事引水經水注

八

十

入河空南田又為大

渠引東○水經渠

水引此

十五

九

十一

楚大塘河水以水長

之外○築長城于南

○前紀水經河水注

後紀水經河水注

十六

十七

十一

十二

田世家襄陽自華

惠王十三年始築

十八年

歸陽○水經梯水

注引此

十八

成王立○魏世家隱引

此紀樓公孫仲公

十二

十四

晉宋衛鄭侯渠開

諸侯于范臺○魏世

家索隱引

十九

史記年表此為晉
恭公二十一年

紀明是年宋為相樓公孫仲為成
侯與史記不同

年表

六

十三

十五

齊威王五年

宋剔成肝歷其壽長百六十九
家索隱引

十四

十六

二

十五

十七

三

十六

十八

四

十七

十九

五

十八

二十

六

楚威王五年。水經汝水
注引

十九

二十一

七

二十

二十二

八

二十一

二十三

九

二十二

二十四

十

二十三

二十五

十一

二十四

二十六

十二

二十五

二十七

十三

二十六

二十八

十四

齊田盼敗我于馬陵
○魏世家及孟嘗君
列傳索隱引

敗魏于馬陵。田世家
索隱引

二十七

二十九

十五

二十八

五月齊宋伐我東鄙九月秦衛鞅伐我西鄙十月邯鄲伐我北鄙美攻衛鞅我師敗○水經泗水注魏世家衛引

十六

引秦李何請侯子河公去衛東附秦封衛鞅李邯鄲名目商○水經濁漳水注引

二十九

三十一

十七

三十

三十二

十八

三十一

三十三

十九

三十二

三十四

二十

三十三

三十五

二十一

三十四

三十六

二十二

干與諸侯會于徐州收元稱一年○杜預左傳後序魏世家集解引之

三十五

三十七

二十三

三十六

三十八

二十四

三十七

四十

二十五

三十八

四十二

二十六

年表

七

龍賈及秦師戰于
難陰我師敗見今
二卷

三十九

六

二十七

四十

七

二十八

四十一

八

二十九

史記卷之六

四十二

九

三十

四十三

十

三十一

四十四

十一

三十二

王會齊主于平阿
○孟嘗君列傳
隱引

四十五

十二

三十三

楚敗我于義陵

四十六

十三

三十四

四月封田嬰于薛十月
齊城陽○孟嘗君列傳
索隱引

四十七

十四

三十五

荷子與秦列○孟嘗
君列傳索隱引

四十八

王陟

十五

三十六

王壽○思封于彭城○

孟喜初傳德○

周懷慶至卒

十六

史謂王壽至樂在王

卒之前一年

齊宣王三年

史謂此亦燕王壽之元年

二

十七

魏惠成王卒○魏世

子學子至齊

家集解引

三

今王元年

即樂慶子

三

史謂為宋君歷之十一年自立為王

四

二

四

孟子有母喪反與子轉

五

三

五

王陟

孟子稱母服復至齊

周赧王元年

五

七

伐燕萬子之應之

史表明此亦齊

燕世家集解引此

孟子去齊歸鄒

六

六

八

孟子至宋

三

七

九

八

四

五

六

七

八

九

十

十一

十二

十三

十四

十五

十六

十七

十八

十九

二十

孟子蓋嘗謂之
盤在數年內
不可考

薛侯會于蕭

史謂宣三十九年卒此
後為湣王年

楚威王與蘇氏○韓宣王卒○秦助蘇
蘇氏之弟○
韓世家作○此即孟子所云秦
楚構也
秦惠王死○穰里子列傳○

十六

二十

紀年終于此

十七

十八

十九

史記魯公此卒

三年卒

史記襄王二十

二十

二年內

滕文公應季此二

二十一

二十二

一二年內

孟子七篇廢于此

二十三

二十四

二十五

二十六

孟子講孟子是年

卒